



PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot n. 38437 (fasc. 2018-720) del 11.06.2018

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di MAROSTICA per la concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica CIG [74346470CB]

Valore complessivo della concessione: € 700.000,00

VERBALE DI GARA n. 3 (Seduta pubblica)

Il giorno **21 maggio 2018**, alle ore 09:20, nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la concessione del servizio in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 410 del 14/05/2018 e n. 436 del 21/05/2018 e così composta:

- arch. Sandra Brentan, dirigente regionale in distacco presso la Provincia di Vicenza per lo svolgimento di funzioni non fondamentali – Presidente;
- arch. Alessandro Scotto, dipendente tecnico della Provincia di Vicenza – Componente esperto;
- ing. Diego Tollardo, dipendente del Comune di Marostica – Componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dall'avv. Paolo Balzani, dirigente del settore Avvocatura della Provincia di Vicenza, in sostituzione del precedente segretario verbalizzante geom. Fabio Lovato..

Assiste la sig.ra Alessandra Padovan, dipendente della S.U.A. della Provincia di Vicenza-

Risulta inoltre presente il sig. Mattia Paoletti, procuratore speciale per la ditta SPORT MANAGEMENT SPA, giusta procura conservata agli atti dell'Ufficio Stazione Unica Appaltante;

Il Presidente della Commissione giudicatrice prende atto:

- del precedente verbale del seggio di gara prot. n. 32923/2018 con l'indicazione dei concorrenti ammessi ed esclusi alla procedura aperta in oggetto;
- che con avviso prot. n. 31863 del 15.05.2018, pubblicato sul sito internet della Stazione Unica Appaltante, è stata resa nota la presente seduta di gara pubblica per l'apertura delle offerte tecniche e tale avviso è stato trasmesso alla PEC dei concorrenti alla procedura di gara;

- che le buste contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche-temporali sono state custodite e segretate in luogo idoneo presso gli uffici della S.U.A. della Provincia dal segretario verbalizzante della precedente seduta del seggio di gara, il quale ha provveduto a consegnare i plichi e le buste integre ed intatte al nuovo segretario verbalizzante che sottoscrive il presente verbale.

Il Presidente, procede, quindi all'apertura delle buste "B – Offerta tecnica" dei due concorrenti ammessi accertando la presenza della documentazione richiesta nel disciplinare di gara, e tutti i membri della Commissione, compreso il segretario, procedono a siglare la documentazione ivi contenuta.

Il sig. Mattia Paoletti, procuratore speciale per la ditta SPORT MANAGEMENT SPA, relativamente all'offerta della società LEAENA, visto il numero minimo di pagine richiesto dal disciplinare di gara, vorrebbe la conferma di quale allegato si andrà a valutare.

La commissione di gara procederà all'analisi dell'offerta come da disciplinare di gara e ogni eccezione dovrà essere formalizzata in esito a tale analisi.

Il Presidente alle ore 9:35 dichiara chiuse le operazioni in seduta pubblica relative alla prima fase della gara, disponendo di proseguire in seduta segreta per l'analisi delle offerte tecniche da parte della Commissione per l'attribuzione dei relativi punteggi. Informa che l'avviso della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche sarà pubblicato sul sito della S.U.A. e comunicata alle PEC dei concorrenti.

Tutti i membri della Commissione giudicatrice ed anche il segretario con la sottoscrizione del presente verbale dichiarano, sotto la loro personale responsabilità, che non ricorrono a loro carico nessuna delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione

arch. Sandra Brentan



i Componenti esperti

arch. Alessandro Scotto



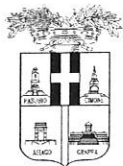
ing. Diego Tollardo



Il Segretario verbalizzante

avv. Paolo Balzani





PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di MAROSTICA per la concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica - CIG [74346470CB]

VERBALE DI GARA N. 4 (Seduta segreta)

Il giorno **21 maggio 2018**, alle ore 9:40, nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta segreta, si è riunita la Commissione giudicatrice per la concessione del servizio in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 410 del 14/05/2018 e n. 436 del 21/05/2018 e così composta:

- arch. Sandra Brentan, dirigente regionale in distacco presso la Provincia di Vicenza per lo svolgimento di funzioni non fondamentali – Presidente;
- arch. Alessandro Scotto, dipendente tecnico della Provincia di Vicenza – Componente esperto;
- ing. Diego Tollardo, dipendente del Comune di Marostica – Componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dall'avv. Paolo Balzani, dirigente del settore Avvocatura della Provincia di Vicenza.

Il Presidente, dichiarata aperta la seduta di gara segreta, dà lettura di quanto previsto nel disciplinare di gara in relazione a ciascun criterio e sub-criterio di natura qualitativa.

La Commissione procede alla valutazione della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti e procede all'attribuzione dei punteggi come da tabelle allegate e di seguito sintetizza:

CRITERI – Sub criteri		1. LEAENA SSDARL	2. SPORT MANAGEMENT SPA
1	Progetto di gestione degli impianti natatori	24,062	38,933
1.1	Estensione orari	4,545	5,000
1.2	Tipologia attività sportive	10,000	10,000
1.3	Risorse umane	3,450	10,000
1.4	1.4.1 – qualificazione spazi interni	3,733	6,933
	1.4.2 – qualificazione spazi esterni	2,333	7,000

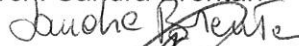
2	Manutenzione ordinaria e periodica annuale	12,00	11,00
2.1	Personale	4,000	4,000
2.2	Prodotti e materiali	4,000	3,000
2.3	Programmazione	4,000	4,000
3	Programma servizio di pulizia	9,000	11,000
3.1	Piano di pulizia	3,000	4,000
3.2	Qualità prodotti	3,000	3,000
3.3	Organico	3,000	4,000
TOTALE		45,062	60,933

La Commissione termina alle ore 12:00 operazioni in seduta segreta relative alla seconda fase della gara. I plichi delle offerte sono consegnati al Segretario per la loro custodia.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione

arch. Sandra Brentan



i Componenti esperti

arch. Alessandro Scotto



ing. Diego Tollardo



Il Segretario verbalizzante

avv. Paolo Balzani



critero 1

S.U.A. PROVINCIA DI VICENZA PER CONTO DEL COMUNE DI MAROSTICA
PROCEDURA APERTA CONCESSIONE SERVIZIO DI GESTIONE PISCINA COMUNALE

VALUTAZIONE TECNICA
parametri coefficienti

giudizio	coefficiente
gravemente insufficiente	0,00
non sufficiente	0,20
sufficiente	0,40
adeguato	0,60
distinto	0,80
ottimo	1,00

CRITERIO 1 PROGETTO DI GESTIONE DEGLI IMPIANTI NATATORI IN TERMINI DI ORGANIZZAZIONE DI SERVIZI/ATTIVITA', DELLE RISORSE UMANE E DEGLI SPAZI

SUB CRITERIO	punti max	n° medio settimanale ore di apertura				punteggio
1.1 ESTENSIONE DI ORARI	5					
ditta LEAENA SSDARL		100,00				4,545
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		110,00				5,000
		110,00				

SUB CRITERIO	punti max	n° attività sportive				punteggio
1.2 TIPOLOGIA ATTIVITA' SPORTIVE	10					
ditta LEAENA SSDARL		12,00				10,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		12,00				10,000

SUB CRITERIO	punti max					punteggio
1.3 RISORSE UMANE	10					
ditta LEAENA SSDARL						3,450
ditta SPORT MANAGEMENT SPA						10,000

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
1.4 QUALIFICAZIONE SPAZI						
1.4.1 SPAZI INTERNI	8					
ditta LEAENA SSDARL		0,60	0,40	0,40	0,467	3,733
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		1,00	0,80	0,80	0,867	6,933

1.4.2 SPAZI ESTERNI	7					
ditta LEAENA SSDARL		0,40	0,40	0,20	0,333	2,333
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		1,00	1,00	1,00	1,000	7,000

RIEPILOGO CRITERIO 1

	Sub criterio	1	2	3	4	SUB TOTALE CRITERIO 1
1	LEAENA SSDARL	4,545	10,000	3,450	6,067	24,062
2	SPORT MANAGEMENT SPA	5,000	10,000	10,000	13,933	38,933

critero 2

S.U.A. PROVINCIA DI VICENZA PER CONTO DEL COMUNE DI MAROSTICA
PROCEDURA APERTA CONCESSIONE SERVIZIO DI GESTIONE PISCINA COMUNALE

VALUTAZIONE TECNICA

parametri coefficienti

giudizio	coefficiente
gravemente insufficiente	0,00
non sufficiente	0,20
sufficiente	0,40
adeguato	0,60
distinto	0,80
ottimo	1,00

CRITERIO 2 - MANUTENZIONE ORDINARIA E PERIODICA ANNUALE

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
2.1 PERSONALE	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
2.2 PRODOTTI E MATERIALI	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,60	0,60	0,60	0,600	3,000

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
2.3 PROGRAMMAZIONE	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000

RIEPILOGO CRITERIO 1

Sub criterio	1	2	3	SUB TOTALE CRITERIO 1
1 LEAENA SSDARL	4,000	4,000	4,000	12,000
2 SPORT MANAGEMENT SPA	4,000	3,000	4,000	11,000

critero 3

S.U.A. PROVINCIA DI VICENZA PER CONTO DEL COMUNE DI MAROSTICA
PROCEDURA APERTA CONCESSIONE SERVIZIO DI GESTIONE PISCINA COMUNALE

VALUTAZIONE TECNICA
parametri coefficienti

giudizio	coefficiente
gravemente insufficiente	0,00
non sufficiente	0,20
sufficiente	0,40
adeguato	0,60
distinto	0,80
ottimo	1,00

CRITERIO 3 - PROGRAMMA SERVIZIO DI PULIZIA

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
3.1 PIANO DI PULIZIA	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,60	0,60	0,60	0,600	3,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
3.2 QUALITA' PRODOTTI	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,60	0,60	0,60	0,600	3,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,60	0,60	0,60	0,600	3,000

SUB CRITERIO	punti max	Coef.Comm.1	Coef.Comm.2	Coef.Comm.3	media coefficiente	punteggio
3.3 ORGANICO	5					
ditta LEAENA SSDARL		0,60	0,60	0,60	0,600	3,000
ditta SPORT MANAGEMENT SPA		0,80	0,80	0,80	0,800	4,000

RIEPILOGO CRITERIO 1

Sub criterio	1	2	3	SUB TOTALE CRITERIO 1
1 LEAENA SSDARL	3,000	3,000	3,000	9,000
2 SPORT MANAGEMENT SPA	4,000	3,000	4,000	11,000

AM

[Signature]

[Signature]

[Signature]



PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di MAROSTICA per la concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica CIG [74346470CB]

Valore complessivo della concessione: € 700.000,00

VERBALE DI GARA N. 5 (Seduta pubblica)

Il giorno **28 maggio 2018**, alle ore 9:15 nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la concessione del servizio in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 410 del 14/05/2018 e n. 436 del 21/05/2018 e così composta:

- arch. Sandra Brentan, dirigente regionale in distacco presso la Provincia di Vicenza per lo svolgimento di funzioni non fondamentali – Presidente;
- arch. Alessandro Scotto, dipendente tecnico della Provincia di Vicenza – Componente esperto;
- ing. Diego Tollardo, dipendente del Comune di Marostica – Componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dall'avv. Paolo Balzani, dirigente del settore Avvocatura della Provincia di Vicenza.

Assiste la sig.ra Alessandra Padovan, dipendente della stazione Unica Appaltante;

Risulta inoltre presente il sig. Antonio Signorile, procuratore speciale per la ditta SPORT MANAGEMENT SPA, giusta procura conservata agli atti dell'Ufficio.

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara pubblica e riprende le procedure per l'appalto del servizio in oggetto. Il Presidente dà lettura del punteggio assegnato alle offerte tecniche secondo quanto risulta dal verbale n. 4.

Procede quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei concorrenti ammessi alla gara e si accerta che vi sia la sottoscrizione del concorrente stesso e che vi sia allegato il Piano economico finanziario.

Quindi, contrassegnate le offerte, legge ad alta voce i rialzi offerti da ciascun concorrente e calcola quindi il punteggio attribuito alle offerte economiche con un punteggio massimo di 30 punti su 100, secondo il criterio fissato nel disciplinare di gara, come di seguito riportato:

N° Plico	Concorrente	Rialzo %	Punteggio offerta economica
1	LEAENA SSDARL	21,350	6,365
2	SPORT MANAGEMENT SPA	100,633	30,000

Si procede infine a sommare i punti assegnati all'elemento qualitativo e all'elemento prezzo e si ottiene la seguente graduatoria:

	Concorrente	Tot. Punteggio offerta tecnica	Tot. Punteggio offerta economica	TOTALE
I	1. LEAENA SSDARL	45,062	6,365	51,427
II	2. SPORT MANAGEMENT SPA	60,933	30,000	90,933

Tutti i componenti la commissione, compreso il segretario verbalizzante, provvedono a siglare il documento Offerta economica ed il documento Piano economico finanziario.

Il Presidente preso atto della graduatoria di gara:

- rileva che la migliore offerta è quella presentata dal concorrente SPORT MANAGEMENT SPA Società Sportiva Dilettantistica con sede legale Via Settembrini, 5 – 37123 Verona – c.f. e P.IVA 00976890236, con il punteggio complessivo di 90,933/100 e per un rialzo percentuale offerto sul canone annuo posto a base di gara, del 100,633%;
- rileva che la ditta LEAENA SSDARL, con sede legale in Via Vittorio Trainini, 115 – 25133 Brescia – C.F. e P.IVA 03400570986, si è classificata seconda con il punteggio complessivo di 51,427/100 e con il rialzo offerto del 21,350%.

A questo punto, la Commissione rileva, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, che l'offerta del concorrente primo classificato risulta anomala, mentre quella del concorrente secondo classificato non è anomala.

Pertanto la Commissione, come previsto dal punto 14. del Disciplinare di gara, sospende la seduta, disponendo di rimettere al Responsabile Unico del Procedimento la procedura di verifica di congruità dell'offerta anomala di cui all'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

La commissione termina alle ore 9:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione

arch. Sandra Brentan



i Componenti esperti

arch. Alessandro Scotto



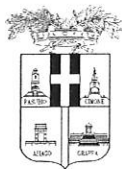
ing. Diego Tollardo



Il Segretario verbalizzante

avv. Paolo Balzani





PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di MAROSTICA per la concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica CIG [74346470CB] – Proposta di aggiudicazione

Valore complessivo della concessione: € 700.000,00

VERBALE DI GARA N. 6 (Seduta pubblica)

Il giorno **11 giugno 2018**, alle ore 8:55 nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la concessione del servizio in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 410 del 14/05/2018 e n. 436 del 21/05/2018 e così composta:

- arch. Sandra Brentan, dirigente regionale in distacco presso la Provincia di Vicenza per lo svolgimento di funzioni non fondamentali – Presidente;
- arch. Alessandro Scotto, dipendente tecnico della Provincia di Vicenza – Componente esperto;
- ing. Diego Tollardo, dipendente del Comune di Marostica – Componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte da geom. Fabio Lovato dipendente della Provincia di Vicenza.

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali di gara ed in particolare il n. 5 del 28 maggio 2018, riprende le procedure di gara relative alla concessione in oggetto.

Il Presidente dà atto che con provvedimento in data 06.06.2018 prot. n. 37703, pubblicato sul sito internet della Stazione Unica Appaltante della Provincia, e comunicato in data 07.06.2018 con prot n. 38004 a mezzo PEC a tutti i concorrenti, è stata fissata la seduta pubblica per rendere noto l'esito della procedura di verifica della congruità delle offerte anomale e proporre l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla relazione in data 07/06/2018 prot. n. 11857, ed acquisita agli atti della Stazione Unica Appaltante con prot. n. 37967, ed allegata al presente verbale sub A), per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale relazione risulta che le spiegazioni fornite dal concorrente SPORT MANAGEMENT SPA Società Sportiva Dilettantistica con sede legale Via Settembrini, 5 – 37123 Verona – c.f. e P.IVA 00976890236, con il punteggio complessivo di 90,933/100 e per un rialzo percentuale offerto sul canone annuo posto a base di gara, del 100,633%, sono “sufficientemente giu-

stificative” e che nel complesso l’offerta “vista sotto il profilo delle strategie di sviluppo commerciale, sotto il profilo della congruità delle competenze professionali applicate, sotto il profilo della congruità dei costi e delle dotazioni di personale, nonché della previsione dei costi per oneri sulla sicurezza del lavoro pare sostenibile”, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento e dell’offerente.

Quindi la Commissione giudicatrice, seduta stante,

- propone l’aggiudicazione della concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica a SPORT MANAGEMENT SPA Società Sportiva Dilettantistica con sede legale Via Settembrini, 5 – 37123 Verona – c.f. e P.IVA 00976890236, con il punteggio complessivo di 90,933/100 e per un rialzo percentuale offerto sul canone annuo posto a base di gara, del 100,633% corrispondente ad un canone annuo dovuto al Comune di € 96.303,84;

- rileva che suddetta società ha dichiarato di voler subappaltare i seguenti servizi così come descritti nella dichiarazione allegata all’offerta: *“lavori ammissibili come da disciplinare nella misura concessa per legge”*.

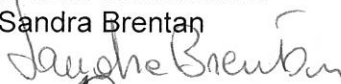
- constata che il secondo classificato è LEAENA SSDARL, con sede legale in Via Vittorio Trainini, 115 – 25133 Brescia – C.F. e P.IVA 03400570986, si è classificata seconda con il punteggio complessivo di 51,427/100 e con il rialzo offerto del 21,350% il quale ha dichiarato di voler subappaltare il servizio *“bar”*.

Dispone che il presente verbale sia trasmesso al RUP del Comune di Marostica per l’aggiudicazione, previa verifica di cui all’art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della commissione

arch. Sandra Brentan



i Componenti esperti

arch. Alessandro Scotto

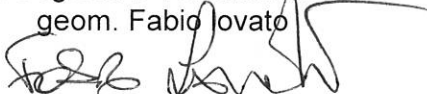


ing. Diego Tollardo



Il Segretario verbalizzante

geom. Fabio Iovato





CITTÀ DI MAROSTICA

VIA L. TEMPESTA, 17 - 36063 MAROSTICA (VICENZA)

Codice Fiscale 82000830248

Partita IVA. 00255650244

n. fax +39 0424 479156

www.comune.marostica.vi.it

Prot. n.

Marostica, 07.06.2018

Spett.le S.U.A. Provincia di Vicenza
all'attenzione del Presidente della
Commissione Giudicatrice
Arch. Sandra Brentan

OGGETTO: Procedura aperta svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di MAROSTICA per la concessione del servizio di gestione della piscina comunale di Marostica CIG [74346470CB] . Relazione inerente esiti del Sub-procedimento di analisi degli indici di potenziale anomalia dell'offerta . Art. 97 D.Lgs. 50/2016.

Si fa seguito alla comunicazione giunta con protocollo N° 11003 del 29.5.2018 da parte della Commissione Giudicatrice della S.U.A. Provincia di Vicenza con la trasmissione del verbale N° 5 della procedura di gara in oggetto per trasmettere le considerazioni svolte come R.U.P sull'offerta indicata come potenzialmente anomala.

L'analisi é stata condotta sui principali scostamenti che presenta il piano finanziario allegato da Sport Management S.p.A. - S.S.D all'offerta economica in abbinata con le giustificazioni che la ditta stessa ha prodotto in risposta alla lettera di richiesta chiarimenti protocollo N° 11097 del 29 Maggio 2018 (allegata) che rappresenta l'avvio del sub-procedimento di controllo degli indici di anomalia dell'offerta fatti emergere dalla Commissione Giudicatrice . Sport Management ha risposto con lettera del 5.6.2018 protocollo N° 11643 , con mail del 7/6/2018 protocollo N° 11795 , con ulteriore mail informale del 7.7.2018 (allegata).

INTROITI

In primo luogo é risaltata la previsione di incremento dei ricavi rispetto al fatturato previsto in bando di gara nella stima di valore della concessione: un dato che derivava da una media dei ricavi degli ultimi anni riscontrati da analisi dei bilanci ufficiali del gestore uscente .

La proposta di Sport Management parte dal dato storico e lo implementa attraverso proposte di attivazione di ulteriori attività di corsi o discipline sportive vere e proprie (come la pallanuoto), attività che effettivamente non sono attualmente proposte almeno con tale varietà e grado di innovazione. Queste proposte si pongono sul filone degli usi riabilitativi dell'acqua o dell'utilizzo ludico o di benessere fisico in generale derivante da una varietà di approcci a tale elemento. Sono 10 proposte che si possono cogliere dal documento di giustificazioni (Aquapostural, Boot Camp Flow, Aqua circuit, Aquaxfit, Aquafitness mat , R.A.M , R.A.F Pilates su tavola, Aqua Yoga su tavola Stand Up Paddling) che in parte si sovrappongono in parte vanno oltre - migliorandolo - al paniere di proposte attivate nell'impianto attuale a parità di corsi per gestanti, triathlon, nuoto pinnato e aquagym che sia Sport Management che il gestore uscente offrono .

Federico

[Handwritten signatures]

Confrontando la programmazione di due impianti vicini (Sandrigo piscina comunale gestita da ditta Gis e Centro Nuoto Rosa' ASD) si nota come il posizionamento delle due offerte sia diverso (più tradizionale quello di Sandrigo e più improntato a innovazione capace attirare “nicchie “ di mercato particolari, il Centro Nuoto di Rosà .

A quanto pare il posizionamento dell'offerta di Marostica si sposterebbe con la candidatura di Sport Management dal segmento più tradizionale di offerta attualmente occupato (come avviene per la vicina Sandrigo), verso un tipo di offerta con contenuti nuovi e diversificati che effettivamente possono essere forieri di un incremento di utenza (e di ricavi) auspicato ed auspicabile per il rilancio dell'impianto .

Sempre rimanendo sul fronte del potenziamento delle entrate, Sport Management mira ad incrementare gli incassi attraverso la creazione di un punto vendita di prodotti di abbigliamento sportivo (marchio Jaked) , soluzione commerciale nuova, sia attraverso la più tradizionale e già esistente attività di bar cui si aggiunge la ristorazione, nonché attraverso l'entrata di “ fee” derivanti da contratti di sponsorizzazione con grandi marchi partner della ditta in questione (Algida, Segafredo, Jaked) . Avendo Sport Management 38 impianti gestiti é credibile che siano stati “spuntati” accordi di esclusiva di vendita di determinati prodotti di consumo in cambio di diritti di ingresso .

Infine le attività del nuovo gestore procederebbero alla promozione dell'impianto anche attraverso eventi culturali che in qualche modo si richiamino all'elemento acqua, ma abbiano un contenuto anche diverso in modo da avvicinare e fidelizzare altre fasce di clientela .

Si nota insomma un progetto commerciale che, pur nella limitatezza della durata del contratto e pur non prevedendo investimenti di lungo rientro, ma al contrario attivabili nel brevissimo periodo attraverso una più spinta conduzione di marketing, può portare spunti di novità e di curiosità capaci di conquistare fasce di clientela nuove o riconquistare fasce di clientela allontanatesi negli ultimi tempi. Conseguentemente é ragionevole l'attesa di maggiori ricavi .

COSTI

Sul versante dei costi a pagina 7 della sua relazione di giustificazioni Sport Management premette una serie di richiami alle varie certificazioni di qualità in possesso ed elenca 38 affidamenti di altrettanti impianti in corso di svolgimento. Questa premessa sulla esperienza consolidata della ditta va considerata unitamente al fatto che non pochi di questi affidamenti sono in scadenza con il 2018 e quindi in effetti appare fondata l'affermazione della ditta formulata nelle sue giustificazioni all'offerta: “ di disporre di mezzi , competenze , attrezzature ridondanti rispetto a quelle necessarie allo svolgimento della concessione e di personale tecnicamente preparato e specializzato sull'oggetto dei lavori “ . Inoltre si nota come tra gli affidamenti in essere vi siano anche contratti di durata relativamente breve il che testimonia a favore di un'impresa candidata con rilevanti capacità di gestire flessibilmente realtà nuove avendo facilità di subentrare in realtà consolidate .

E' ragionevole poi pensare che dalla conclusione degli appalti e concessioni in scadenza con il 2018 si liberino risorse utili per la gestione di Marostica tali anche da generare sinergie o comunque applicazioni di competenze idonee allo scopo ed all'ampia programmazione prevista .

Sul piano più concreto delle cifre economiche sono stati controllati i costi del personale . E' stata dichiarata da Sport Management l'applicazione del contratto nazionale 167 – *turismo e stabilimenti balneari* (l'ufficio scrivente ha posto a confronto il contratto turismo stabilimenti balneari di aziende aderenti a Confindustria e di aziende aderenti a Confcommercio, entrambi con applicabilità dal

1.1.2018 , e la tabella elaborata dal Ministero del Lavoro in materia di analisi economiche e costo del lavoro del comparto interessato datata Aprile 2013, ultima disponibile in rete, che rappresenta comunque sempre un punto di riferimento).

Sono state inoltre richiesti in data 6.6.2018 ulteriori precisazioni in allegato alla presente .

Si é operato poi analizzando la tabella di pagina 14 delle giustificazioni prodotte da Sport Management per testarne la coerenza con le tabelle retributive contrattuali di settore .

Considerato dunque il caso di un addetto alle pulizie a 23 ore settimanali di livello 7° per il quale la retribuzione **lorda oraria percepita** dal dipendente in busta paga dichiarata da Sport Management é di € 6, 54 (paga base + contingenza) x 8 ore lavoro giornaliera x 22 giorni mese lavorati = € 1151,04 stipendio lordo mensile (livello 7 contratto Confcommercio € 1237,16 ; livello D 2 Confindustria € 1295,02; livello 7 tabella ministeriale 1279,44 . Il costo annuale complessivo aziendale secondo tabelle ministeriali rapportato al part time considerato 23/40 ore settimanali é di € 14.404, 00 contro i 13.040,00 del conteggio di Sport Management (va detto che la tabella ministeriale considera nello stipendio al dipendente una quota presunta di due scatti di anzianità che Sport Management non ha considerato nel dato base fornito e che nel costo complessivo aziendale la tabella ministeriale considera un complesso di oneri aggiunti variabile in relazione alle condizioni di impresa e del lavoratore, permessi, malattie, infortuni ecc. I dati non sono del tutto sovrapponibili dunque ma – come da giurisprudenza – va considerato che le tabelle sono un indicatore di riferimento per stabilire l' attendibilità del dato che ne emerge sostanzialmente confermata) .

Analogo riscontro é stato effettuato rispetto all'altra figura prevalente di assistente bagnanti livello 5° per il quale la retribuzione **lorda oraria percepita** dal dipendente in busta paga dichiarata da Sport Management é di € 7,36 x 8 ore lavoro giornaliera x 22 giorni mese lavorati = € 1295,36 stipendio lordo mensile (livello 5° contratto Confcommercio € 1394,39 ; livello C3 Confindustria € 1456,00; livello 5° tabella ministeriale 1436,38 . Il costo aziendale annuale complessivo secondo tabelle ministeriali rapportato al part time considerato 30/40 ore settimanali é di € 21.276,00 contro 18936,81 del dato di Sport management (la tabella ministeriale va considerata con le precisazioni di cui sopra).

E' stato appurato dall'elenco di personale dichiarato nelle giustificiche da Sport Management che viene rispettata la clausola sociale con la riassunzione del personale in organico del gestore uscente prevista in bando di gara con la precisazione importante che :” di conseguenza il personale verrà riassunto con clausole equiparate o migliorative rispetto al vecchio contratto acon).

Complessivamente risulta un dato di costo del personale sostanzialmente in linea con i contratti assunti come riferimento .

La dotazione di personale prevista é stata poi controllata anche sul piano quantitativo per avere assicurazione che la dotazione stessa sia sufficiente anche in rapporto alle necessità di sostegno, vigilanza e controllo durante l'orario di apertura e di svolgimento dell'attività sportiva vera e propria

A tal proposito sono state considerate anche le figure di istruttori previsti alla tabella di pagina 14 delle giustificiche (riga 8) dove “ alla bisogna “ si prevede una spesa di € 90.756,30 per istruttori da adibire all'impianto .

In tal senso i chiarimenti supplementari della ditta hanno precisato che : “agli stessi viene applicato il contratto di **collaborazione sportiva dilettantistica** , il range di pagamento è variabile , a



seconda delle attività svolte dai collaboratori stessi e varia da € 6,50/ora a € 9,50/ora. Tali importi sono da considerarsi al netto fino al raggiungimento dei € 10.000 annui, oltre ai quali si applicano le imposte come per legge”.

Partendo dal range di pagamento più basso dichiarato si è dunque stimato il monte ore annuale messo a disposizione per istruttori:

$90.756,30 : 6,50 = 13962$ -ore anno- : 350 - giorni anno di lavoro - = 39,89 = ore/giorno di disponibilità operatori istruttori con contratto di collaborazione sportiva .

A questo monte ore vanno aggiunte le ore giornaliere del personale dipendente che sono 3 addetti con un totale di 80 ore settimana, ovvero 11 al giorno .

E dunque:

ore giorno di collaboratori di vasca disponibili = $39,89 + 11$ ore giorno di operatori vasca dipendenti = $50,89 : 16$ (che sono le ore/giorno di apertura dell'impianto) = $3,18 = N^{\circ}$ operatori disponibili mediamente per ora ogni giorno di apertura . Si invece si assumesse un range medio di € 8 ad ora per ogni istruttore/collaboratore sportivo , il dato medio di personale di assistenza bagnanti presente per ora di apertura impianto sarebbe di 2,7 .

Quantitativo che si ritiene dunque complessivamente sufficiente .

Ulteriore ultimo approfondimento è stato condotto sui costi per la sicurezza del personale dichiarati in € 5.000 nel modulo offerta economica presentato da Sport Management.

Si è chiesto alla ditta di precisare in quale voce di costo del piano finanziario essi fossero stati considerati . La risposta è stata :

“ I costi della sicurezza di cui all'articolo 95 del D.Lgs 50 D.Lgs obbligatori per legge, sono i costi che l'azienda spende in generale per corsi di informazione e formazione, d.p.i. e non sono da considerarsi ricompresi nel voce costo del personale, ma in oneri diversi di gestione ovvero costi che l'azienda spende a prescindere dall'andamento della gestione corrente “.

La voce oneri diversi di gestione dichiarata annualmente da Sport Management nel piano finanziario presentato ammonta ad € 13.000,00 che pare dunque sufficientemente capiente per considerarVi incluso il costo per oneri interni della sicurezza dichiarati .

Nel complesso l'offerta vista sotto il profilo delle strategie di sviluppo commerciale, sotto il profilo della congruità delle competenze professionali applicate, sotto il profilo della congruità dei costi e delle dotazioni di personale, nonché della previsione dei costi per oneri sulla sicurezza del lavoro, pare sostenibile in quanto le spiegazioni fornite – ai sensi del comma 5 dell'articolo 97 D. Lgs. 50/2016 – sono sufficientemente giustificative .

Per dovere.



Il R.U.P.

Dott. Gabriele Dal Zotto

Gabriele Dal Zotto

DL