



PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Sede: Contrà Gazzolle, 1 - 36100 VICENZA Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

Indirizzo postale: PROVINCIA DI VICENZA – Casella postale 43 – Vicenza Centro – 36100 Vicenza

PEC: provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. 13212

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura negoziata svolta dalla Provincia in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del COMUNE DI VICENZA avente ad oggetto **INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE DI ALCUNI ALLOGGI DI EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA – LOTTO F.**

CIG [6956489453] - CUP [B34B16000400002]

Importo complessivo dell'appalto:

- Base di gara: € **307.381,30**
- Oneri per la sicurezza: € **6.147,63** (non soggetti a ribasso d'asta)
Totale complessivo: € **313.528,93** (oneri fiscali esclusi)

VERBALE DI GARA

Il giorno **21 FEBBRAIO 2017**, alle ore 10:00, nella sede della Provincia di Vicenza, Contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, sono presenti i signori:

- avv. Paolo Balzani, in qualità Presidente, Dirigente della Provincia;
- sig.ra Laura Casarotto, dipendente, in qualità di segretario verbalizzante;
- sig.ra Paola Scarso, dipendente, in qualità di testimone;
- sig.ra Prisca Dal Lago dipendente, in qualità di testimone.

Premesso:

- che la Provincia di Vicenza, agisce quale Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Vicenza, il quale con propria determinazione n. 133 del 1/02/2017, ha indetto procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. c), del Decreto Legislativo 18.04.2016, n. 50, per l'appalto dei lavori in oggetto, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, del citato D. Lgs, n. 50/2016, secondo i seguenti criteri di valutazione delle offerte:

N	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'elenco prezzi	35
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	20
3	Percentuale di penale in aumento rispetto al 1‰	10
4	Percentuale di riduzione trasmittanza termica infissi esterni	10
5	Mq tinteggiature per interni	10
6	Estensione in mesi della garanzia impianti	15
Massimo ottenibile		100

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 35 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la **voce di valutazione n. 2** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 250 (duecentocinquanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la **voce di valutazione n. 3** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{P_j}{P_{\max}}$$

nella quale "P max" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e "P j" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.

Per la voce n. 3 il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore all'1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori

4) Per la **voce di valutazione n. 4** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{T_j}{T_{\max}}$$

nella quale "T max" è il valore percentuale della riduzione della trasmittanza termica Ug (W/mqK) del sistema vetrocamera rispetto al valore posto dal progetto (espressa in [W/mqK] offerto più alto fra tutti quelli offerti e T j è il valore di riduzione offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 4 il concorrente deve indicare la riduzione in percentuale della trasmittanza termica Ug[W/mqK] del sistema vetrocamera degli infissi esterni rispetto al valore posto dal progetto pari a 1,40 [W/mqK] ex D.Lgs. 311/2006 e s.m.i.

5) Per la **voce di valutazione n. 5** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{S_j}{S_{\max}}$$

nella quale "S max" è il valore della superficie delle tinteggiature (espressa in mq) offerto più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è il valore (in mq) della superficie offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 5 il concorrente deve indicare la quantità di superficie di tinteggiatura con idropittura per interni (espressa in mq) che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, oltre a quella già prevista in progetto, alle seguenti voci dell'elenco prezzi unitari di progetto:

**FORNITURA E POSA IN OPERA DI IDROPITTURE PER EDIFICI
DI CIVILE ABITAZIONE Bianche per interni.**

Fornitura e posa in opera di idropittura murale lavabile per interno. Nel prezzo si intendono compresi e compensati gli oneri per gli eventuali ponteggi fino ad una altezza massima di 4 ml da piano di appoggio, gli oneri per la protezione di arredi impianti fissi o la protezione di pavimenti, la pulitura delle superfici da trattare mediante uso di stracci o scopi netti al fine di togliere i residui asportabili facilmente. E' da ritenersi inoltre compreso e compensato l'onere per la stuccatura saltuaria e parziale di superfici, onde eliminare eventuali piccole scalfitture, compresa la carteggiatura delle parti stuccate.

Per 2 mani a pennello o a rullo.

Tale quantità di predisposizione in metri lineari non può superare 2000 mq.

6) Per la **voce di valutazione n. 6** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{M_j}{M_{\max}}$$

nella quale "M max" è il numero di mesi di estensione garanzia impianti offerto più alto fra tutti quelli offerti e "M j" è il numero di mesi di estensione garanzia impianti offerto dal concorrente j.

Per la voce n.6 il concorrente deve indicare il numero di mesi di estensione della garanzia degli impianti installati oltre i 24 mesi di legge.

- che con lettera invito prot. n. 9133 del 2/02/2017, sono stati invitati a partecipare alla procedura in oggetto i seguenti n. 11 operatori economici, individuati dal Responsabile Unico del Procedimento:

N.	Operatore economico	Città
1	FURGONI CAV. EUGENIO srl	CRESPADORO (VI)
2	EDILL SRL COSTRUZIONI EDILI	SACCOLONGO (PD)
3	COSTRUZIONI LOVATO SRL	ROVOLON (PD)
4	COOPERATIVA POPOLO DI ROTZO sc	ROTZO (VI)
5	ATHESTE COSTRUZIONI SRL	ESTE (PD)
6	BRUSSI COSTRUZIONI SRL	NERVESA DELLA BATTAGLIA (TV)
7	F.LLI CAROLLO SRL	CENTRALE DI ZUGLIANO (VI)

8	COSTRUZIONI MARTINI SILVESTRO SRL	ZOVON DI VO' (PD)
9	SO.GE.DI.CO. SRL	ZELARINO (VE)
10	TOGNETTO SRL	CAMPIGLIA DEI BERICI (VI)
11	RE.T.I.C.E. SRL	BADIA POLESINE (RO)

- che entro il termine previsto delle ore 12:00 del giorno 20/02/2017, sono pervenute, in ordine di protocollazione, le offerte dei seguenti 8 concorrenti:

N.	Concorrente	Indirizzo	Partita IVA
1	MARTINI SILVESTRO SRL	ZOVON DI VO'	03274590284
2	SO.GE.DI.CO. SRL	ZELARINO (VE)	03309320277
3	COSTRUZIONI LOVATO SRL	ROVOLON (PD)	02688510284
4	RE.T.I.C.E. SRL	BADIA POLESINE (RO)	00252160296
5	TOGNETTO SRL	CAMPIGLIA DEI BERICI (VI)	03312040243
6	FURGONI CAV. EUGENIO srl	CRESPADORO (VI)	01963650245
7	ATHESTE COSTRUZIONI SRL	ESTE (PD)	01566420285
8	F.LLI CAROLLO SRL	CENTRALE DI ZUGLIANO (VI)	02958720241

Il Presidente procede alla verifica della regolarità dei plichi pervenuti, accertandone l'integrità e il corretto confezionamento secondo quanto stabilito dalla lettera invito.

Il Presidente procede quindi all'apertura dei plichi e alla verifica della documentazione trasmessa dalle imprese.

Tale verifica ha esito positivo per tutti concorrenti.

Il Presidente, procede quindi, all'apertura delle offerte dei concorrenti ammessi alla gara e si accerta che vi sia la sottoscrizione degli stessi. Indi procede a contrassegnare le offerte e legge ad alta voce l'offerta presentata da ciascun concorrente nel seguente ordine:

Pli co n.	Concorrente	Ribasso %	Antici po gg.	Penale %	Riduzione trasmittanza %	Tinteggiatura mq.	Estensione mesi garanzia impianti
1	MARTINI SILVESTRO SRL	10,420	100	3,00	15,00	1000	24
2	SO.GE.DI.CO. SRL	16,000	5	3,00	20,00	400	15
3	COSTRUZIONI LOVATO SRL	21,170	60	2,00	10,00	500	48
4	RE.T.I.C.E. SRL	25,150	50	3,00	13,00	600	36
5	TOGNETTO SRL	8,880	30	1,00	5,00	500	12
6	FURGONI CAV. EUGENIO srl	10,150	70	1,10	12,00	600	10
7	ATHESTE COSTRUZIONI SRL	23,800	120	4,00	20,00	2000	24
8	F.LLI CAROLLO SRL	6,500	30	1,10	1,00	300	1

Vengono pertanto attribuiti i punteggi previsti per i criteri per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente tabella:

Plico n.	Concorrente	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale ‰	Riduzione trasmittanza %	Tinteggiatura mq.	Estensione mesi garanzia impianti
1	MARTINI SILVESTRO SRL	14,501	16,667	7,500	7,500	5,000	7,500
2	SO.GE.DI.CO. SRL	22,266	0,833	7,500	10,000	2,000	4,688
3	COSTRUZIONI LOVATO SRL	29,461	10,000	5,000	5,000	2,500	15,000
4	RE.T.I.C.E. SRL	35,000	8,333	7,500	6,500	3,000	11,250
5	TOGNETTO SRL	12,358	5,000	2,500	2,500	2,500	3,750
6	FURGONI CAV. EUGENIO srl	14,125	11,667	2,750	6,000	3,000	3,125
7	ATHESTE COSTRUZIONI SRL	33,121	20,000	10,000	10,000	10,000	7,500
8	F.LLI CAROLLO SRL	9,046	5,000	2,750	0,500	1,500	0,313

La graduatoria risulta pertanto la seguente:

Graduatoria	Plico N.	Concorrente	TOTALE PUNTI
I	7	ATHESTE COSTRUZIONI SRL	90,621
II	4	RE.T.I.C.E. SRL	71,583
III	3	COSTRUZIONI LOVATO SRL	66,961
IV	1	MARTINI SILVESTRO SRL	58,668
V	2	SO.GE.DI.CO. SRL	47,287
VI	6	FURGONI CAV. EUGENIO srl	40,667
VII	5	TOGNETTO SRL	28,608
VIII	8	F.LLI CAROLLO SRL	19,108

Il Presidente:

- rileva che l'offerta con il miglior rapporto qualità/prezzo è quella presentata dal concorrente **ATHESTE COSTRUZIONI SRL - P.IVA 01566420285** con sede in Via Principe Amedeo n. 45/C – 35042 ESTE (PD), con il punteggio totale di 90,621 punti e propone l'aggiudicazione a tale impresa per un importo contrattuale di € **240.372,18** compresi gli oneri per la sicurezza pari a € 6.147,63 oltre agli oneri fiscali, **subordinata al positivo esito della verifica di anomalia con la procedura prevista dall'art. 97 del D. Lgs. 50/2016;**
- rileva, altresì, che il suddetto concorrente ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "Operè ascrivibili alla categoria OS3; opere ascrivibili alla categoria OS28; opere ascrivibili alla categoria OS30; opere ascrivibili alla categoria OG11; opere ascrivibili alla categoria OS6; opere ascrivibili alla categoria OS7; opere ascrivibili alla categoria OS8; noli a caldo";
- constata che il secondo classificato è l'impresa RE.T.I.C.E. srl con sede in Via dell'Artigianato 40 – 45021 Badia Polesine (RO) – P.IVA 00252160296 con punti 71,583, il quale ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "Parte delle opere per edifici civici ed

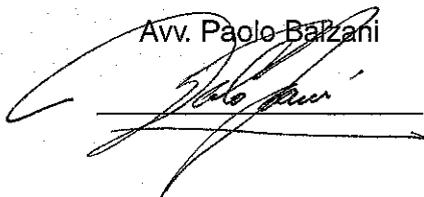
industriali, opere edili ed affini – cat. OG1 e tutte le opere per le categorie e le classifiche previste e consentite dalla legge;

- dispone che il presente verbale sia trasmesso al Comune di Vicenza per l'aggiudicazione, previa verifica di cui all'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, segnalando che occorre sottoporre l'offerta alla verifica dell'anomalia con la procedura prevista dall'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

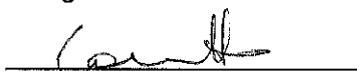
Il Presidente

Avv. Paolo Barzani



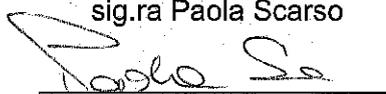
Il Segretario verbalizzante

sig.ra Laura Casarotto



I testimoni:

sig.ra Paola Scarso



sig.ra Prisca Dal Lago

