



# Comune di Camisano Vicentino

Piazza Umberto I, n. 1  
36043 CAMISANO VICENTINO (VI)  
tel. 0444 419931-34-39- fax 0444 419960  
[comune.camisanovicentino@halleycert.it](mailto:comune.camisanovicentino@halleycert.it)  
[ufficio.tecnico@comune.camisanovicentino.vi.it](mailto:ufficio.tecnico@comune.camisanovicentino.vi.it)

**UFFICIO TECNICO**

Prot. 4.162

Camisano Vicentino, 14/03/2018

- Spett.le Provincia di Vicenza  
Area servizi al cittadino e al territorio  
Settore ambiente  
Servizio VIA  
Palazzo Godi – Nieveo  
Contra' Gazzolle 1  
36100 Vicenza  
[provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net](mailto:provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net)
- Spett.le Regione Veneto  
Area Tutela e Sviluppo Del Territorio  
Direzione Commissioni Valutazioni  
U.O. Valutazione Impatto Ambientale (VIA)  
alla c.a. del Direttore  
Calle Priuli 99  
30121 Venezia  
[coordinamento.commissioni@pec.regione.veneto.it](mailto:coordinamento.commissioni@pec.regione.veneto.it)
- Spett.le Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per le  
province di Verona, Rovigo e Vicenza  
Piazza San Fermo 3  
37121 VERONA  
[mbac-sabap-vr@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sabap-vr@mailcert.beniculturali.it)
- e p.c. Corradin Raffaella  
via Rezzonica n. 3/A  
35016 Piazzola sul Brenta PD  
[corradinraffaella@pec.agritel.it](mailto:corradinraffaella@pec.agritel.it)
- Sindaco del Comune di Piazzola sul Brenta  
[piazzolasulbrenta.pd@cert.ip-veneto.net](mailto:piazzolasulbrenta.pd@cert.ip-veneto.net)
- Sindaco del Comune di Campodoro  
[campodoro.pd@legalmailpa.it](mailto:campodoro.pd@legalmailpa.it)

ARPAV  
Dipartimento Provinciale di Vicenza  
alla c.a. del Direttore  
[dapvi@pec.arpav.it](mailto:dapvi@pec.arpav.it)

Azienda ULSS 8 Berica  
Dipartimento di Prevenzione  
alla c.a. del Direttore  
[protocollo.centrale.aulss8@pecveneto.it](mailto:protocollo.centrale.aulss8@pecveneto.it)

spett. Regione del Veneto  
Genio Civile di Vicenza  
Contra' Mure San Rocco, 51  
36100 Vicenza VI  
PEC: [geniocivilevi@pec.regione.veneto.it](mailto:geniocivilevi@pec.regione.veneto.it)

Spett. Consorzio di Bonifica Brenta  
Riva IV novembre, 15  
35013 Cittadella (PD)  
PEC: [consorziobrenta@legalmail.it](mailto:consorziobrenta@legalmail.it)

AVEPA  
Agenzia veneta per i pagamenti in agricoltura  
Sportello unico agricolo interprovinciale di VR e VI  
Sede di Vicenza  
via Quintino Sella, 81/C  
36100 Vicenza VI  
PEC: [sp.vi@cert.avepa.it](mailto:sp.vi@cert.avepa.it)

egr. dott. Gabriele BALDO (firmatario SIA V.Inc.A.  
PEC: [baldo.gabriele@epap.sicurezza postale.it](mailto:baldo.gabriele@epap.sicurezza postale.it)

OGGETTO: Riscontro avvio del procedimento prot. 8642 del 12/02/2019 acquisito al protocollo comunale n. 2306 del 13/02/2019  
**Comunicazione motivi ostativi.**

In data 17/01/2019 la ditta proponente Corradin Raffaella ha presentato alla Provincia di Vicenza ai sensi dell'art. 27 bis del D.Lgs. 152/2006 un'istanza di V.I.A. (art. 23 comma 1 D.Lgs. 152/2006).

Con nota prot. 8642 in data 12/02/2019 la Provincia di Vicenza ha comunicato a tutte le amministrazioni ed enti potenzialmente interessati, l'avvio del procedimento di V.I.A. (art. 27 bis D.Lgs.152/2006) e l'avvenuta pubblicazione della documentazione nel proprio sito web.

Con nota prot. 13.290 in data 06/03/2019 la Provincia di Vicenza ha invitato tutte le amministrazioni e gli enti potenzialmente interessati, a partecipare ad un sopralluogo per visionare lo stato generale dei luoghi, previa presentazione del progetto e dello Studio di Impatto Ambientale presso la sala consiliare del Comune di Camisano Vicentino.

Tutto ciò premesso, in riferimento all'oggetto, a seguito dell'incontro tenutosi ieri presso la Sala Consiliare e a seguito del sopralluogo, si comunicano i seguenti motivi ostativi:

#### CONTRASTO CON LE PREVISIONI DELLA L.R. 14/2017

L'insediamento richiesto contrasta con le previsioni della L.R. 14/2017.

#### CONTRASTO CON P.A.T. E V.A.S.

L'insediamento richiesto contrasta con le previsioni del Piano di Assetto del Territorio e con la Valutazione Ambientale Strategica in quanto gli allevamenti intensivi sono elementi detrattori della qualità ambientale (consumo di suolo, emissione di gas, polveri, odori, ammoniaca, PM10, produzione di deiezioni, rumori, traffico veicolare).

#### CONTRASTO CON LE N.T.A.DEL P.R.C./P.I.

Nel Piano Regolatore Comunale/Piano degli Interventi l'area è classificata "ZONA E2-E3" nelle quali le N.T.A. all'art. 31 espressamente vietano gli allevamenti intensivi [...] **Gli allevamenti zootecnico intensivi, come definiti dalla DGR 7949/1989, di nuovo impianto non sono ammessi [...].**

Inoltre l'intervento richiesto è ubicato in **area vincolata in quanto la Roggia Rezzonica è sottoposta a vincolo di rispetto dei corsi d'acqua di cui alla L. 8-8-1985 n° 431.**

#### CONTRASTO CON LE NORME GENERALI DI TUTELA DEI BENI TESTIMONIALI

L'insediamento esistente, e ancor più l'insediamento richiesto, si trovano ad una distanza minima da beni testimoniali repertoriati nel Piano Regolatore Comunale/Piano degli Interventi, per i quali il piano stesso prevede regole di tutela.

#### CONTRASTO CON LE NORME DI TUTELA DEL PAESAGGIO

##### IMPATTO PAESAGGISTICO NEGATIVO

L'ambito dell'insediamento è costituito da zona agricola con campi aperti caratterizzata dalla presenza della Roggia Rezzonica, e relative piantate.

**La Roggia Rezzonica è sottoposta a vincolo di rispetto dei corsi d'acqua di cui alla L. 8-8-1985 n° 431.**

L'impianto di progetto ostacola l'apprezzamento del paesaggio agrario la cui quinta è rappresentata dalla doppia fila di piantate di antico impianto.

Il corpo idrico, denominato "Roggia Rezzonica" e classificato come "Canale principale" dal Consorzio di Bonifica Brenta, costituisce un corridoio ecologico con presenza di flora e fauna protetta.

#### VIABILITA' INADEGUATA

Si tratta fisicamente di capezzagne di larghezza non superiore a ml 2,50, ancorché classificate in parte come strade comunali, assolutamente inadeguate a qualunque traffico diverso da quello indotto dalle residenze rurali presenti.

La viabilità risulta già compromessa (ma non mitigata) dall'insediamento realizzato.

#### MANCATA COERENZA TRA FABBISOGNO E UNITA' FORAGGERE DISPONIBILI

Non è stata dimostrata la coerenza tra il fabbisogno e le unità foraggere disponibili.

#### MANCATA COERENZA TRA DEIEZIONI E MODALITA'/SITI DI SMALTIMENTO

Non è stata dimostrata la coerenza tra deiezioni solide/liquide prodotte e modalità e siti di smaltimento (anche per quest'ultimi deve essere dimostrata la disponibilità).

Tanto si comunica con riserva di ulteriori approfondimenti.

Distinti saluti.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Segato geom. Aldalberto

*documento firmato digitalmente*