



**Provincia di Vicenza**  
**Settore Ambiente – Servizio Rifiuti VIA**  
contrà Gazzolle 1, 36100 Vicenza  
*provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net*

e per conoscenza:

**Comune di Monteviale**  
**Area Tecnica**  
Via A. Cibeles, 15  
36050 Monteviale (VI)  
*protocollo.comune.monteviale.vi@pecveneto.it*

**Soprintendenza Archeologia,  
Belle Arti e Paesaggio  
per le province di Verona,  
Rovigo e Vicenza**  
Piazza San Fermo, 3a, 37121 Verona  
**C.A. arch. Dandria Silvia**  
*mbac-sabap-vr@mailcert.beniculturali.it*  
*silvia.dandria@beniculturali.it*

**OGGETTO:** Berica Eco Inerti SAS di Pellattiero Antonio  
Istanza per il rilascio di PROVVEDIMENTO AUTORIZZATIVO UNICO  
IMPIANTO DI RECUPERO E MESSA IN RISERVA DI RIFIUTI SPECIALI NON PERICOLOSI  
**OSSERVAZIONI SUL PROGETTO**

#### **DITTA CHE PROPONE LE PRESENTI OSSERVAZIONI**

CIRMOLO S.R.L. – Socio Unico Viale Zileri, 4/6 – 36050 Monteviale (VI) P.I. / C.F. 04122700240  
nella persona del Socio ed Amministratore Alberto R. Motterle, C.F. MTTLRT76E23L840J, domiciliato  
per la presente presso la sede sociale.

#### **RIFERIMENTI**

- Studio di Impatto Ambientale:
  - Capitolo 5.3.1 “Sistema della viabilità”
  - Capitolo 6.1 “Alternative di progetto”
- Strumenti urbanistici Comunali (P.A.T.)

#### **PREMESSE**

Nel suddetto Studio si legge, al cap. 5.3.1, che

1. il progetto prevede il transito verso e dall'impianto di circa 2 camion/ora (4 transiti orari) attraverso la viabilità che dal sito porta alla zona ovest di Vicenza.



2. Viene specificato che sarà percorsa la viabilità locale per poi immettersi sulla Strada Provinciale 36.
3. Viene altresì affermato che “tale arteria stradale presenta un traffico particolarmente intenso durante il periodo diurno” e pertanto la viabilità “non risentirà dell’esigua presenza dei mezzi pesanti della ditta”.

#### OSSERVAZIONI

1. 4 transiti orari di mezzi pesanti su una viabilità “di campagna” NON possono essere considerati “trascurabili” per il loro impatto: sull’aria, sulla struttura stradale, dal punto di vista acustico, per le vibrazioni causate e i relativi danni a lungo termini sugli edifici storici di cui al punto successivo.
2. La Strada Provinciale 36 è per un lungo tratto interessata da molteplici vincoli, monumentali, storici, paesaggistici. Lo è perché inserita in un tratto di campagna di pregio per valore storico ed ambientale ma soprattutto perché costeggia in larga parte il complesso Storico Monumentale di Villa Zileri. Addirittura per un tratto costeggia, senza protezione alcuna, l’edificio stesso della Villa.

Tale zona è vincolata, per la presenza della Villa, della zona boscata e della campagna di pregio che la contiene, ai sensi del D.L. 42/2004, come:

- a. “monumentale”
- b. “di notevole interesse pubblico”
- c. “area boscata vincolata”
- d. “area vincolata per la presenza di corsi d’acqua”

Non si ritieni quindi accettabile che l’attuale traffico veicolare possa essere incrementato ed appesantito dal transito previsto dal progetto in analisi.

3. La strada provinciale 36, ove inizia a costeggiare l’edificio “il Barco”, porzione del complesso monumentale “Villa Zileri, è oggetto di un restringimento obbligato dalla presenza in quel punto della fattoria della famiglia Casarotto, anch’essa vincolata allo stesso livello di Villa Zileri. Le vibrazioni e le emissioni attuali stanno già danneggiando gli edifici storici vincolati: non sarebbe ammissibile un ulteriore aggravio se non con il rischio di dissesti permanenti ed irreversibili alle strutture murarie storiche che costeggiano la S.P.
4. Si osserva inoltre che la strettoria di cui sopra è OGGETTIVAMENTE un punto viabilistico molto pericoloso che GIA’ ORA necessita di una soluzione: un aggravio della viabilità, e conseguente aumento di pericolosità, non è accettabile per la pubblica sicurezza. Si sottolinea che in tale punto sono presenti dei civici provati di accesso e recesso alla pubblica via.
5. Si sottolinea la falsità dell’affermazione, riguardo la S.P. 36, che “tale arteria stradale presenta un traffico particolarmente intenso durante il periodo diurno” e pertanto la viabilità “non risentirà dell’esigua presenza dei mezzi pesanti della ditta”.



Tale arteria stradale è soggetta a traffico intenso SOLAMENTE al mattino e alla sera (indicativamente tra le 7.30 e le 9.00 e tra le 17.00 e le 19.00), negli orari di passaggio degli abitanti dei comuni limitrofi al capoluogo che vanno o vengono dal luogo di lavoro. Nel resto della giornata il traffico è limitato.

6. Si osserva inoltre che nel punto 6.1 del S.I.A. non è specificato alcun sito alternativo ma vengono solo espresse delle generiche valutazioni sull'argomento, peraltro discutibili.
7. Si osserva che al punto 6.2 del S.I.A. sono riportati dei ragionamenti pretestuosi con nessun fondamento concreto; sono portate delle conclusioni a dir poco fantasiose, dalle quali si potrebbe dedurre che l'idea del Proponente sia che l'impianto oggetto delle presenti osservazioni sarebbe addirittura migliorativo per l'ambiente!

**Per tutto quanto osservato si chiede:**

- che **NON SIA APPROVATO** il progetto proposto in quanto in linea generale lesivo di un territorio agricolo di pregio quasi intatto da secoli.
- che in ogni caso, dovesse essere approvata l'opera, l'Ente Provinciale metta una **PRESCRIZIONE VINCOLANTE** riguardo la **viabilità di accesso e recesso, con DIVIETO di passaggio all'interno dell'area vincolata ai sensi del D.L 42/2004 dalla presenza di VILLA ZILERI (S.P. 36, nel tratto dall'intersezione con via Bagnara fino all'intersezione con Viale Zileri).**

**Si auspica inoltre che la 'Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Verona, Rovigo e Vicenza' sia messa nella condizione di analizzare il progetto alla luce delle suddette osservazioni e argomenti, non riscontrati e/o analizzati in nessun documento allegato all'istanza presentata.**

Con i migliori saluti,  
Alberto R. Motterle