



# PROVINCIA DI VICENZA

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA C. Fisc. P. IVA 00496080243

## DECRETO DEL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA N° 66 DEL 01/08/2017

### Servizio AVVOCATURA

**OGGETTO: TAR VENETO: ZAGO SRL/PROVINCIA DI VICENZA, VI.ABILITA' SPA E NEI CONFRONTI DEL COSTITUENDO RTI ITALMIXER SRL-COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI SPA. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.**

### IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA

Premesso che

- in data 21-24/07/2017 è stato notificato alla Provincia di Vicenza, in persona del Presidente pro tempore, anche quale Stazione Unica Appaltante, il ricorso con contestuale istanza cautelare ex art. 56 c.p.a. di Zago Srl, *“per l’annullamento, previa sospensione degli effetti, in particolare mediante decreto monocratico ex art. 56 c.p.a., 1.a) del Progetto esecutivo, non noto, relativo ai lavori di “Vi.abilità S.p.a. –SS.PP Varie – Lavori di manutenzione pavimentazioni stradali per l’anno 2016 BIS – Aree SUD-OVEST- Intervento OM 31/2016 CIG (6984635F20) CUP (G66G17000030003), validato in data 21.02.2017, per un importo complessivo del progetto esecutivo pari a € 1.150.000,00 di cui € 900.000,00 per lavori (oneri per la sicurezza compresi) e € 250.000,00 per somme a disposizione dell’amministrazione, ivi compresi gli allegati. b) della Determinazione prot. 31755 del 02.05.2017 del Direttore Generale della Provincia di Vicenza, Dott. Angelo Macchia, con la quale veniva indetta la procedura negoziata e spediti gli inviti per l’affidamento di lavori di “Vi.abilità S.p.a. – SS.PP Varie – Lavori di manutenzione pavimentazioni stradali per l’anno 2016 BIS – Aree SUD-OVEST- Intervento OM 31/2016 CIG (6984635F20) CUP (G66G17000030003)”* (doc.1) –di tutti gli atti rispetto a questa presupposti e/o conseguenti, noti o meno alla ricorrente, ed in specie, con riferimento alle operazioni di gara: c) di tutti i verbali di gara, compreso quello noto alla scrivente, prot. 37280 del 23.5.2017 con il quale è stato erroneamente esclusa dalla procedura in parola la Ditta PA.MA. STRADE S.r.l., con sede in Villorba (TV), poiché quest’ultima avrebbe presentato l’offerta *“in difformità a quanto previsto dalla lettera d’invito e alla normativa vigente, avvalendosi dell’istituto dell’avalimento seppur in possesso in proprio dei richiesti requisiti di partecipazione”* (doc. 2) d) della Comunicazione di avvenuta esclusione prot. n. 37939 del 25.5.2017 comunicata dalla Provincia di Vicenza a Pa.Ma Strade S.r.l (doc. 3) e) della ulteriore Conferma di avvenuta esclusione prot. n. 40702 del 6.6.2017 comunicata dalla Provincia di Vicenza a Pa.Ma Strade S.r.l (doc. 4) f) del Provvedimento di Aggiudicazione dei lavori prot. 8264 del 19.7.2017 (doc.5) g) della Comunicazione di Aggiudicazione dei lavori prot. 8267 del

19.7.2017 (doc. 6);

- in sede di ricorso Zago Srl chiede l'annullamento degli atti sopra indicati e la condanna delle Amministrazioni resistenti al subentro della ricorrente o, in subordine, al risarcimento del danno per equivalente, adducendo, quali motivi di ricorso, la violazione ed erronea applicazione dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e della previsione della lettera di invito relativa alla esclusione automatica dalla gara delle offerte anomale.

- la ricorrente, seconda classificata in graduatoria, sostiene in sostanza che, qualora la ditta PA.MA Strade Srl (che non ha proposto alcuna impugnativa) non fosse stata esclusa dalla gara, si sarebbe raggiunta la soglia delle dieci offerte ammesse necessaria ex art. 97 co. 8 del Codice dei contratti per dare attuazione alla esclusione automatica delle offerte anomale: nel caso in esame, secondo la ricorrente, che ha avuto notizia informalmente del contenuto dell'offerta della concorrente esclusa (formalmente sigillata in busta chiusa e mai aperta, in quanto la concorrente è stata esclusa appunto nella fase precedente di verifica della documentazione amministrativa), l'esito sarebbe stato di anomalia dell'offerta della prima classificata (RTI Italmixer Srl-Costruzioni Generali Girardini Spa) e di conseguente aggiudicazione della gara alla seconda classificata, prima non anomale, ovvero la ricorrente stessa Zago Srl.

- con pec a prot. n. 52760 del 24/07/2017 l'Avv. Gasparutti, legale della ricorrente, informava la Provincia di Vicenza che il Tar Veneto aveva emesso il decreto presidenziale n. 356 del 22/07/2017, con il quale veniva fissata udienza in camera di consiglio il 6 Settembre 2017 per la trattazione collegiale dell'istanza di sospensione, con inibizione all'Amministrazione appaltante di procedere alla stipula del contratto e alla consegna dei lavori nelle more della stessa stipula.

**Considerato** che il Dirigente della Stazione Unica Appaltante, con la nota del 26/07/2017 a prot. n. 53788, ha comunicato di ravvisare l'opportunità per la Provincia di procedere alla difesa e costituzione in giudizio nella vertenza in oggetto;

**Valutata**, per conseguenza, l'opportunità per l'Ente di resistere nel procedimento sopra evidenziato procedendo alla costituzione in giudizio al fine della tutela della propria posizione e dei propri atti;

**Ritenuto**, a tal fine, di conferire mandato agli Avvocati addetti all'Avvocatura Provinciale, attribuendo agli stessi ogni ampia facoltà di legge di cui all'art.84 C.p.c., di svolgere le difese in ogni stato e grado del giudizio, sottoscrivere gli atti di causa, svolgere atto di intervento, comparire in udienza, presentare istanze, di rinunciare ed accettare rinunce, transigere e conciliare, di chiamare terzi in causa, di presentare ricorso incidentale, chiamare testi e capitolare prove, replicare e costituirsi in giudizio per motivi aggiunti, interrompere prescrizioni, impedire decadenze, costituirsi in giudizio a seguito di motivi aggiunti di ricorso, agire disgiuntamente, nominare sostituti Avvocati con pari facoltà, eleggere domicilio;

**Considerata** la necessità, ai fini del presente giudizio, di eleggere domicilio;

**Dato atto** che, con Determinazione Dirigenziale n. 370 del 19.05.2016, il servizio di domiciliazione nelle vertenze presso il Foro di Venezia è stato affidato all'Avv. Antonio Sartori, con Studio Legale in Venezia, San Polo 2988, 30125 Venezia;

**Ritenuto** di preventivare per la domiciliazione la spesa di Euro 367,95=, oneri fiscali e previdenziali inclusi, importo già impegnato nella predetta Determinazione Dirigenziale n. 370 del 19.05.2016;

**Ritenuto** di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, onde procedere alla notifica dell'atto di opposizione in tempi brevi e, comunque, nei termini di legge, considerata anche la richiesta di sospensione cautelare, che verrà trattata all'udienza del 06/09/2017;

**Dato atto** che, oltre a quanto sopra specificato, la costituzione in giudizio, di per sé, non implica impegno di spesa né diminuzione delle entrate per l'Ente, tuttavia potrebbe comportare riflessi anche solo indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio, connessi all'*alea* del giudizio, che potrebbe portare all'accoglimento del gravame e all'eventuale condanna dell'Amministrazione al pagamento delle spese processuali;

**Ritenuto** opportuno pertanto vincolare una quota di avано d'amministrazione a titolo di eventuali spese processuali della somma che proporrà l'Avvocatura sulla base dei criteri ministeriali per la determinazione delle tariffe professionali e dei regolamenti interni;

Visto l'art. 1, comma 55, della Legge 07.04.2014, n. 56 riguardante le prerogative e competenze del Presidente della Provincia.

Vista la Deliberazione del Consiglio Provinciale n.25 del 17/07/2017 con la quale è stato approvato il Bilancio di Previsione 2017-2019;

Visto che con Decreto del Presidente n.8 del 20/01/2017 è stato approvato il PEG provvisorio dell'anno 2017;

Preso atto del parere del dirigente interessato in ordine alla regolarità tecnica;

Preso atto del parere di regolarità contabile espresso dal dirigente del settore Bilancio;

Preso atto del visto di legittimità alle leggi, statuto e regolamenti espresso dal Segretario Generale di cui al Decreto presidenziale n. 11 del 27/10/2014;

## DECRETA

1. di autorizzare a resistere in giudizio nel procedimento indicato in premessa, promosso da Zago Srl, con ricorso pervenuto notificato in data 21-24/07/2017;
2. di affidare il patrocinio legale dell'Amministrazione Provinciale agli Avvocati addetti all'Avvocatura dell'Ente, conferendo ai medesimi medesimi ogni facoltà di legge di cui all'art.84 c.p.c., di svolgere le difese in ogni stato e grado del giudizio, sottoscrivere gli atti di causa, svolgere atto di intervento, comparire in udienza, presentare istanze, di rinunciare ed accettare rinunce, transigere e conciliare, di chiamare terzi in causa, di presentare ricorso incidentale, chiamare testi e capitolare prove, replicare e costituirsi in giudizio per motivi aggiunti, interrompere prescrizioni, impedire decadenze, costituirsi in giudizio a seguito di motivi aggiunti di ricorso, agire disgiuntamente, nominare sostituti Avvocati con pari facoltà, eleggere domicilio;
3. di eleggere domicilio, ai fini del giudizio, presso lo Studio dell'Avv. Antonio Sartori in Venezia, San Polo 2988, 30125 Venezia, come previsto nella Determinazione Dirigenziale n. 370 del 19.05.2016, citata in premessa, che ha affidato al menzionato Legale il servizio di domiciliazione nelle vertenze presso il Foro di Venezia;
4. di dare atto che la preventivata spesa di Euro 367,95= per la domiciliazione, oneri fiscali e previdenziali inclusi, trova copertura alla missione 01 Servizi Istituzionali, programma 11, affari legali, articolo 602 – incarichi di consulenza del bilancio 2017 somma già impegnata con la Determinazione Dirigenziale n. 370 del 19.05.2016;

5. di dare atto che, oltre a quanto sopra specificato, la costituzione in giudizio, di per sé, non implicano impegno di spesa né diminuzione delle entrate per l'Ente, tuttavia potrebbero comportare riflessi anche solo indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio, connessi all'*alea* del giudizio, che potrebbero portare all'accoglimento del gravame e all'eventuale condanna dell'Amministrazione al pagamento delle spese processuali;
6. di dare mandato al dirigente competente di provvedere, con proprio atto, all'impegno di spesa e/o accertamento di entrata, nonché di procedere al vincolo come sopra specificato;
7. di attestare che, oltre a quanto indicato nei punti precedenti del dispositivo del presente decreto, non vi sono altri riflessi diretti ed indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio della Provincia, ai sensi dell'art. 49 del TUEL come modificato dalla Legge 213/2012;
8. Dichiara il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4, del D.Lgs 267/2000.

Vicenza, 01/08/2017

**Sottoscritta dal Presidente della Provincia  
(VARIATI ACHILLE)  
con firma digitale**

---

*Responsabile del Procedimento: NOME DEL RESPONSABILE (OBBLIGATORIO)*



# PROVINCIA DI VICENZA

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA C. Fisc. P. IVA 00496080243

Proposta di Decreto Presidenziale

Servizio AVVOCATURA  
proposta n. 803/2017

---

**OGGETTO: TAR VENETO: ZAGO SRL/PROVINCIA DI VICENZA, VI.ABILITA' SPA E NEI CONFRONTI DEL COSTITUENDO RTI ITALMIXER SRL-COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI SPA. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.**

---

PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA  
SULLA PROPOSTA DI DECRETO PRESIDENZIALE

(X) Favorevole      ( ) Contrario

.....

Vicenza, 28/07/2017

**Sottoscritto dal Dirigente  
(BALZANI PAOLO)  
con firma digitale**



# PROVINCIA DI VICENZA

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA C. Fisc. P. IVA 00496080243

## Proposta di Decreto Presidenziale

Servizio AVVOCATURA  
proposta n. 803/2017

---

**OGGETTO: TAR VENETO: ZAGO SRL/PROVINCIA DI VICENZA, VI.ABILITA' SPA E NEI CONFRONTI DEL COSTITUENDO RTI ITALMIXER SRL-COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI SPA. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.**

---

### PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE SULLA PROPOSTA DI DECRETO PRESIDENZIALE

(X) Favorevole      ( ) Contrario

.....

Vicenza, 31/07/2017

**Sottoscritto dal Dirigente  
(BAZZAN CATERINA)  
con firma digitale**



# PROVINCIA DI VICENZA

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA C. Fisc. P. IVA 00496080243

Proposta di Decreto Presidenziale

Servizio AVVOCATURA  
proposta n. 803/2017

---

**OGGETTO: TAR VENETO: ZAGO SRL/PROVINCIA DI VICENZA, VI.ABILITA' SPA E NEI CONFRONTI DEL COSTITUENDO RTI ITALMIXER SRL-COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI SPA. COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.**

---

VISTO DI CONFORMITA' ALLE LEGGI, STATUTO E REGOLAMENTI  
SULLA PROPOSTA DI DECRETO PRESIDENZIALE  
(ai sensi del Decreto del Presidente n. 11 del 27/10/2014)

(X) Favorevole      ( ) Contrario

.....

Vicenza, 01/08/2017

**Sottoscritto dal Segretario  
(MACCHIA ANGELO)  
con firma digitale**