



PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Sede: Contrà Gazzolle, 1 - 36100 VICENZA Tel. 0444.908111 - C.F. e P. IVA 00496080243

Indirizzo postale: PROVINCIA DI VICENZA - Casella postale 43 - Vicenza Centro - 36100 Vicenza

PEC: provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. 15334

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura negoziata svolta dalla Provincia in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del COMUNE DI VICENZA avente ad oggetto **INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE DI ALCUNI ALLOGGI DI EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA - LOTTO C1.**

CIG [6976376F95] - CUP [B34B16000410002]

Importo complessivo dell'appalto:

- Base di gara: € 126.619,06
- Oneri per la sicurezza: € 3.399,84 (non soggetti a ribasso d'asta)
- Totale complessivo: € 130.018,90 (oneri fiscali esclusi)

VERBALE DI GARA

Il giorno **28 FEBBRAIO 2017**, alle ore 15:30, nella sede della Provincia di Vicenza, Contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, sono presenti i signori:

- avv. Paolo Balzani, in qualità Presidente, Dirigente della Provincia;
- sig.ra Laura Casarotto, dipendente, in qualità di segretario verbalizzante;
- sig.ra Paola Scarso, dipendente, in qualità di testimone;
- sig.ra Prisca Dal Lago dipendente, in qualità di testimone.

È presente alla seduta pubblica, in qualità di delegato dell'impresa Costruzioni edili Pozza Matteo & C. SAS il sig. Peruzzo Andrea, giusta delega agli atti.

Premesso:

- che la Provincia di Vicenza, agisce quale Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Vicenza, il quale con propria determinazione n. 216 del 10/02/2017, ha indetto procedura negoziata ex art. 36, comma 2, lett. b), del Decreto Legislativo 18.04.2016, n. 50, per l'appalto dei lavori in oggetto, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, del citato D. Lgs, n. 50/2016, secondo i seguenti criteri di valutazione delle offerte:

N	VOCE DI VALUTAZIONE	PESO
1	Ribasso sull'elenco prezzi	35
2	Giorni di anticipo sul termine di esecuzione lavori	20
3	Percentuale di penale in aumento rispetto al 1‰	10
4	Percentuale di riduzione trasmittanza termica infissi esterni	10

Prisca Dal Lago
Paolo Balzani
Andrea Peruzzo

5	Mq tinteggiature per interni	10
6	Estensione in mesi della garanzia impianti	15
Massimo ottenibile		100

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE

1) Per la **voce di valutazione n. 1** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 35 \times \frac{R_j}{R_{\max}}$$

nella quale "R max" è il ribasso più alto (in percentuale) fra tutti quelli offerti e "R j" è il ribasso (in percentuale) offerto dal concorrente j.

2) Per la **voce di valutazione n. 2** il punteggio a ciascun concorrente verrà assegnato applicando la formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 20 \times \frac{G_j}{G_{\max}}$$

nella quale "G max" è il numero più alto di giorni di anticipo sul termine di esecuzione dei lavori fra tutti quelli offerti e "G j" è il numero di giorni di anticipo offerti dal concorrente j.

Per la voce n. 2 il concorrente deve indicare il numero di giorni di anticipo rispetto al termine fissato in progetto di 180 (centottanta) giorni, entro cui si impegna a ultimare i lavori.

3) Per la **voce di valutazione n. 3** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{P_j}{P_{\max}}$$

nella quale "P max" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera più alta fra tutte quelle offerte e "P j" è il valore (in percentuale) della penale giornaliera offerta dal concorrente j.

Per la voce n. 3 il concorrente deve indicare l'entità della penale giornaliera, non inferiore al 1‰ (uno per mille) dell'importo contrattuale, cui intende assoggettarsi in caso di ritardo nell'ultimazione dei lavori

4) Per la **voce di valutazione n. 4** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{T_j}{T_{\max}}$$

nella quale "T max" è il valore percentuale della riduzione della trasmittanza termica Ug (W/mqK) del sistema vetrocamera rispetto al valore posto dal progetto (espressa in [W/mqK] offerto più alto fra tutti quelli offerti e T j è il valore di riduzione offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 4 il concorrente deve indicare la riduzione in percentuale della trasmittanza termica Ug[W/mqK] del sistema vetrocamera degli infissi esterni rispetto al valore posto dal progetto pari a 1,40 [W/mqK] ex D.Lgs. 311/2006 e s.m.i.

5) Per la **voce di valutazione n. 5** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 10 \times \frac{S_j}{S_{\max}}$$

nella quale "S max" è il valore della superficie delle tinteggiature (espressa in mq) offerto più alto fra tutti quelli offerti e "S j" è il valore (in mq) della superficie offerto dal concorrente j.

Per la voce n. 5 il concorrente deve indicare la quantità di superficie di tinteggiatura con idropittura per interni (espressa in mq) che si rende disponibile a realizzare a propria cura e spese, oltre a quella già prevista in progetto, alle seguenti voci dell'elenco prezzi unitari di progetto:

**FORNITURA E POSA IN OPERA DI IDROPITTURE PER EDIFICI
DI CIVILE ABITAZIONE Bianche per interni.**

Fornitura e posa in opera di idropittura murale lavabile per interno. Nel prezzo si intendono compresi e compensati gli oneri per gli eventuali ponteggi fino ad una altezza massima di 4 ml da piano di appoggio, gli oneri per la protezione di arredi impianti fissi o la protezione di pavimenti, la pulitura delle superfici da trattare mediante uso di stracci o scopi netti al fine di togliere i residui asportabili facilmente. E' da ritenersi inoltre compreso e compensato l'onere per la stuccatura saltuaria e parziale di superfici, onde eliminare eventuali piccole scalfiture, compresa la carteggiatura delle parti stuccate.

Per 2 mani a pennello o a rullo.

Tale quantità di predisposizione in metri lineari non può superare 1000 mq.

6) Per la **voce di valutazione n. 6** il punteggio a ciascun concorrente è assegnato applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio del concorrente } j = 15 \times \frac{M_j}{M_{\max}}$$

nella quale "M max" è il numero di mesi di estensione garanzia impianti offerto più alto fra tutti quelli offerti e "M j" è il numero di mesi di estensione garanzia impianti offerto dal concorrente j.

Per la voce n.6 il concorrente deve indicare il numero di mesi di estensione della garanzia degli impianti installati oltre i 24 mesi di legge.

- che con lettera invito prot. n. 11853 del 16/02/2017, sono stati invitati a partecipare alla procedura in oggetto i seguenti n. 7 operatori economici, individuati dal Responsabile Unico del Procedimento:

N.	Operatore economico	Città
1	E.G.I. ZANOTTO SRL	MARANO VICENTINO (VI)
2	CESTONARO COSTRUZIONI SRL	VICENZA
3	DE SANTI GINO SNC	BARBARANO VICENTINO (VI)
4	TONIAZZO IMPRESA DI COSTRUZIONI SRL	MAROSTICA (VI)

Paolo S...
La C...
3

Prima del ...

[Signature]

5	COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. SAS	MONTICELLO CO. OTTO (VI)
6	SARTORELLO BUILDING SRL	VICENZA
7	IMPRESA ZETAHAUS SRL	VICENZA

- che entro il termine previsto delle ore 12:00 del giorno 27/02/2017, sono pervenute le offerte dei seguenti n. 6 operatori economici:

N.	Operatore economico	Indirizzo	Partita IVA
1	E.G.I. ZANOTTO SRL	MARANO VICENTINO (VI)	00165210246
2	COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. SAS	MONTICELLO CO. OTTO (VI)	00846700243
3	CESTONARO COSTRUZIONI SRL	VICENZA	03127510240
4	DE SANTI GINO SNC di DE SANTI BRUNO E MARINO	BARBARANO VICENTINO (VI)	01726160243
5	TONIAZZO IMPRESA DI COSTRUZIONI SRL	MAROSTICA (VI)	03217540248
6	SARTORELLO BUILDING SRL	VICENZA	03762670242

Il Presidente procede alla verifica della regolarità dei plichi pervenuti, accertandone l'integrità e il corretto confezionamento secondo quanto stabilito dalla lettera invito.

Il Presidente procede quindi all'apertura dei plichi e alla verifica della documentazione trasmessa dalle imprese.

Tale verifica ha esito positivo per tutti concorrenti.

Il Presidente, procede quindi, all'apertura delle offerte dei concorrenti ammessi alla gara e si accerta che vi sia la sottoscrizione degli stessi. Indi procede a contrassegnare le offerte e legge ad alta voce l'offerta presentata da ciascun concorrente nel seguente ordine:

Pli co n.	Concorrente	Ribasso o %	Anticip o gg.	Penale ‰	Riduzione trasmissione %	Tinteggratura mq.	Estensione mesi garanzia impianti
1	E.G.I. ZANOTTO SRL	12,555	30	1,555	10,00	100	36
2	COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. SAS	8,500	61	5,000	21,43	1000	36
3	CESTONARO COSTRUZIONI SRL	1,620	1	1,100	0,00	10	1
4	DE SANTI GINO SNC di DE SANTI BRUNO E MARINO	8,750	120	5,000	5,00	1000	36
5	TONIAZZO IMPRESA DI COSTRUZIONI SRL	8,231	10	2,000	0,00	200	12
6	SARTORELLO BUILDING SRL	13,980	80	5,500	28,00	180	0

Il punteggio attribuito all'offerta è pertanto il seguente:

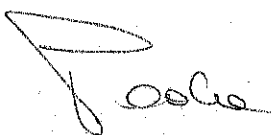
Plico n.	Concorrente	Ribasso %	Anticipo gg.	Penale ‰	Riduzione trasmittanza %	Tinteggiatura mq.	Estensione mesi garanzia impianti
1	E.G.I. ZANOTTO SRL	31,432	5,000	2,827	3,571	1,000	10,000
2	COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. SAS	21,280	10,167	9,091	7,654	10,000	10,000
3	CESTONARO COSTRUZIONI SRL	4,056	0,167	2,000	0,000	0,100	0,278
4	DE SANTI GINO SNC di DE SANTI BRUNO E MARINO	21,906	20,000	9,091	1,786	10,000	10,000
5	TONIAZZO IMPRESA DI COSTRUZIONI SRL	20,607	1,667	3,636	0,000	2,000	3,333
6	SARTORELLO BUILDING SRL	35,000	13,333	10,000	10,000	1,800	0,000

La graduatoria risulta pertanto la seguente:

Graduatoria	Plico N.	Concorrente	TOTALE PUNTI
I	4	DE SANTI GINO SNC di DE SANTI BRUNO E MARINO	72,783
II	6	SARTORELLO BUILDING SRL	70,133
III	2	COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. SAS	68,192
IV	1	E.G.I. ZANOTTO SRL	53,831
V	5	TONIAZZO IMPRESA DI COSTRUZIONI SRL	31,243
VI	3	CESTONARO COSTRUZIONI SRL	6,600

Il Presidente:

- rileva che l'offerta con il miglior rapporto qualità/prezzo è quella presentata dal concorrente **DE SANTI GINO SNC di DE SANTI BRUNO E MARINO, con sede in Via mezzana 6 – 36021 Barbarano Vicentino (VI) – P.IVA 01726160243** con il punteggio totale di 72,783 punti, e propone l'aggiudicazione a tale impresa per un importo contrattuale di € 118.939,73 compresi gli oneri per la sicurezza pari a € 3.399,84, oltre agli oneri fiscali;
- rileva, altresì, che il suddetto concorrente ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "Posa di pavimenti e rivestimenti, posa di serramenti, impianto elettrico, opere idrico-sanitarie, opere termoidrauliche";
- constata che il secondo classificato è l'impresa SARTORELLO BUILDING SRL, con sede Viale dell'Industria 85 – 36100 Vicenza – P.IVA 03762670242, con punti 70,133 la quale ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "Opere idrico-sanitarie, opere termoidrauliche, opere elettriche, serramenti, tinteggiature e cartongessi, pavimenti e rivestimenti";

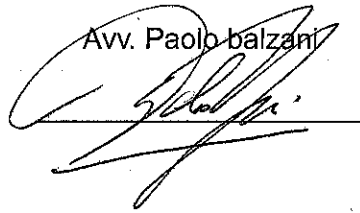

 Paolo Sen
 La Conca⁵


 Paolo Sen

- dispone che il presente verbale sia trasmesso al Comune di Vicenza per l'aggiudicazione, previa verifica di cui all'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Avv. Paolo balzani


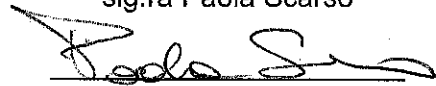
Il Segretario verbalizzante

sig.ra Laura Casarotto



I testimoni:

sig.ra Paola Scarso



sig.ra Prisca Dal Lago

