

# PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Sede: Contrà Gazzolle, 1 - 36100 VICENZA Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC: [provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net](mailto:provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net)

Prot. n. 21104 (fasc. 2019-322)

**OGGETTO:** Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura negoziata svolta dalla S.U.A. Provincia di Vicenza per conto del Comune di Isola Vicentina per l'appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico e dei cigli stradali comunali per il triennio 2019-2021 - CIG [77841958EB]  
*Valore dell'appalto: € 155.900,00 oneri fiscali esclusi*

## VERBALE DI GARA N.5 (seduta pubblica)

Il giorno **11 aprile 2019**, alle ore 14:30, nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice per l'appalto del servizio in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 426 del 20/03/2019 e così composta:

- dott. Angelo Macchia, dirigente del S.U.A. della Provincia di Vicenza, in qualità di Presidente;
- geom. Andrea Cocco, dipendente del Comune di Isola Vicentina, in qualità di Componente esperto;
- dott. Ettore Dal Santo, dipendente del Comune di Isola Vicentina, in qualità di Componente esperto;

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dalla sig.ra Alessandra Padovan, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Vicenza.

Il Presidente della Commissione giudicatrice prende atto che con PEC prot. n. 20604 del 09/04/2019 è stata resa nota la presente seduta di commissione.

Il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla attestazione acquisita agli atti della Stazione Unica Appaltante in data 08/04/2019 prot. n. 20164, ed allegata al presente verbale sub A), per farne parte integrante e sostanziale. Da tale attestazione risulta che le giustificazioni presentate dalla Cooperativa PRISMA siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

La Commissione giudicatrice, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento e dell'offerente, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto del servizio in oggetto al concorrente PRISMA SOCIETA' COOPERTIVA SOCIALE CONSORTILE con sede in Viale Crispi, 87 – 36100 Vicenza - C.F. e P.IVA 02422720249 con il punteggio complessivo di 100/100 e con un importo complessivo offerto di € 140.301,90.

Il Presidente:

- rileva che il concorrente ha indicato di concorrere per le cooperative consorziate L'ORSA MAGGIORE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di Malo (VI), IL CENGIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di Isola Vicentina e SOCCHE ALLA CROCE COOPERATIVA SOCIALE A R.L. di Schio (VI);
- dispone che il presente verbale sia trasmesso al Comune di Isola Vicentina per l'aggiudicazione, previa verifica di cui all'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

il Presidente della Commissione  
dott. Angelo Macchia

i Componenti esperti

dott. Ettore Dal Santo

geom. Andrea Cocco

il Segretario verbalizzante  
sig.ra Alessandra Padovan

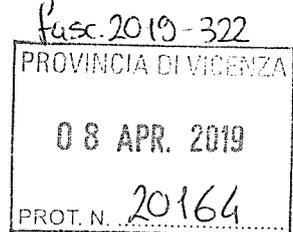
# COMUNE DI ISOLA VICENTINA

Provincia di Vicenza



☎ (0444) 599131 - 599199 fax  
e-mail : [info@comune.isola-vicentina.vi.it](mailto:info@comune.isola-vicentina.vi.it)  
[http: www.comune.isola-vicentina.vi.it](http://www.comune.isola-vicentina.vi.it)  
posta certificata: [isolavicentina.vi@cert.ip-veneto.net](mailto:isolavicentina.vi@cert.ip-veneto.net)

p.i. 00740270244  
cod.fisc. 80014150249  
via marconi 14  
36033 ISOLA VICENTINA



Settore Tecnico  
Lavori Pubblici-Ecologia-Patrimonio

Prot. 4677

Procedura negoziata

per l'appalto del seguente servizio

**MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO E DEI CIGLI STRADALI COMUNALI  
TRIENNIO 2019-2021  
CIG 77841958EB**

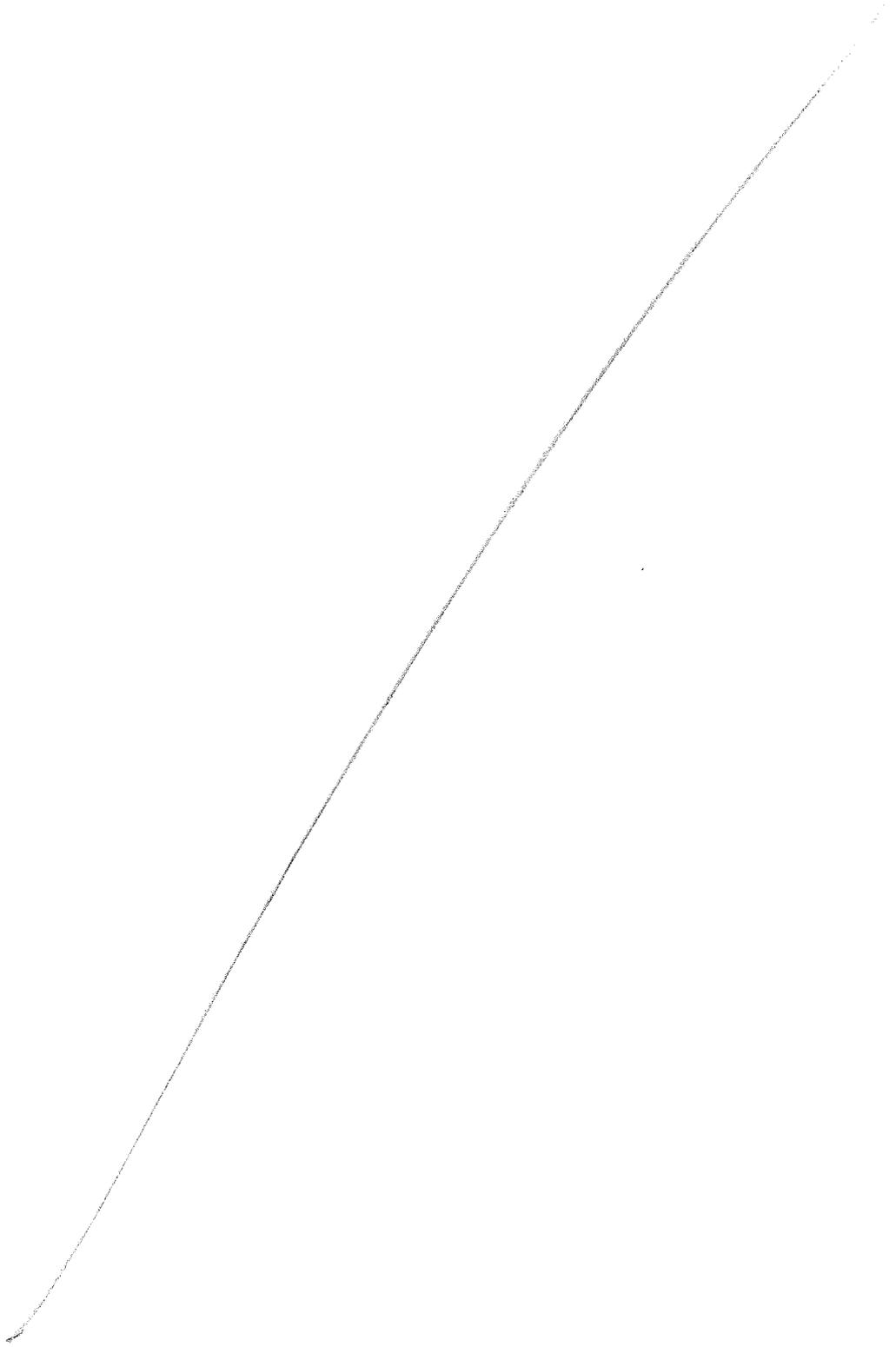
## Verbale del RUP di verifica congruità offerta

(Verifica dell'Offerta – art. 97, c. 2, del D.lgs 50/2016)

L'anno 2019 il giorno quattro del mese di aprile alle ore 11:45 , in seduta riservata la Responsabile del Settore Tecnico LL.PP. medesima , in qualità di RUP della procedura di gara, procede alla verifica dell'offerta presentata dalla Consorzio Prisma Società Cooperativa Sociale Consortile ai sensi dell'art. 97, c.3, del D.lgs 50/2016, relativamente al procedimento di affidamento, mediante procedura negoziata e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, c.2, del D.lgs. n. 50/2016, della gara in oggetto.

### Premesso che:

- ✦ in data 19.03.2019 si è tenuta la seduta pubblica di gara per procedere:
  - alla verifica della regolarità del plico pervenuto accertandone l'integrità e corretto confezionamento;
  - verifica del contenuto del plico con le tre buste "A – documentazione amministrativa", "B – Offerta tecnica", "C – Offerta economica", così come richiesto dalla lettera d'invito;
  - all'apertura della busta "A – Documentazione amministrativa" rilevando che la documentazione risulta completa in base a quanto richiesto dalla lettera d'invito;
  - alla redazione del verbale n. 1 di verifica con esito positivo della documentazione amministrativa;
- ✦ in data 26.03.2019 alle ore 11:00 si è tenuta la seduta pubblica di gara per procedere.



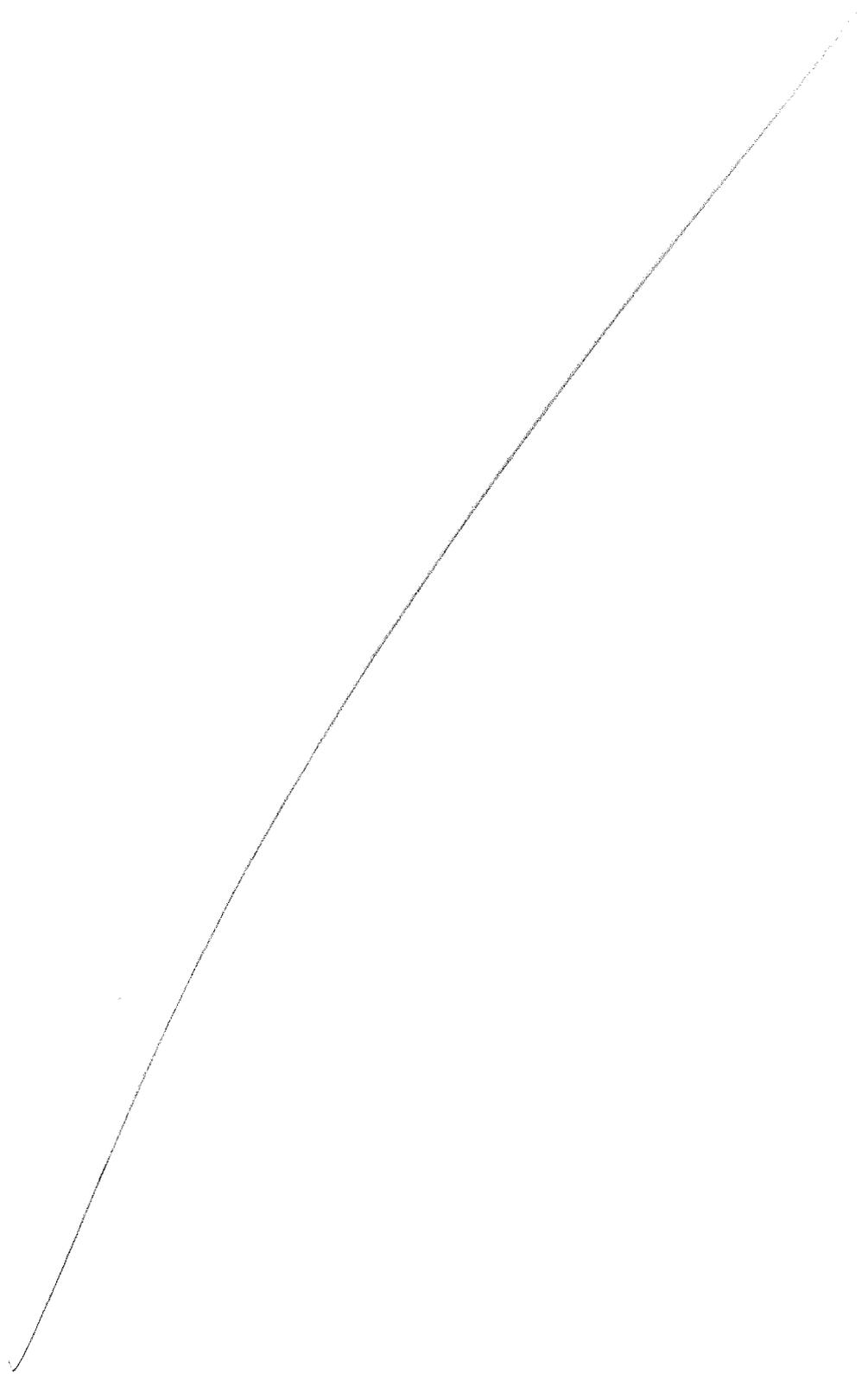
- alla verifica della presenza della documentazione tecnica richiesta all'interno della busta "B – Offerta tecnica" presentata dall'unico concorrente ammesso e di questo si reedige apposito verbale n. 2;
- ✦ nella medesima data, dopo le operazioni di cui sopra, alle ore 11:05 si è tenuta la seduta riservata di gara per procedere:
  - all'attribuzione dei punteggi così come indicato nella lettera d'invito e con l'esito di cui all'allegato al verbale di gara n. 3;
- ✦ nella medesima data, dopo le operazioni di cui sopra, alle ore 11:25 si è tenuta la seduta pubblica di gara per procedere:
  - all'apertura della busta "C – offerta economica", alla quale viene assegnato il punteggio massimo pari a 20,00 – come da lettera d'invito;
  - all'attribuzione del punteggio complessivo, secondo quanto previsto dalla lettera d'invito, sia dell'offerta economica che tecnica, presentate dall'unico offerente, per un punteggio complessivo di 100/100 e con un importo complessivo offerto di € 140.301,90;
  - al rilievo che, ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.lgs. n. 50/2016, l'offerta complessivamente risulta anomala;
  - al rimando, giusto verbale n. 4, al Responsabile unico del procedimento la procedura di verifica di congruità dell'offerta anomala di cui all'art. 97, c.5, del D.lgs. n. 50/2016 e sospendendo quindi la seduta sino ad acquisizione del verbale di verifica della congruità;
- Avendo quindi riscontrato la sussistenza dei presupposti prescritti dall'art. 97, comma 5, del D.lgs. 50/2016, in capo a Prisma Società Cooperativa Sociale Consortile, si rende necessario procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata.
- Con nota prot.n. 4294 del 28.03.2019 la Cooperativa è stata invitata a presentare, come previsto dal già citato art. 97, c.5, del D.lgs. 50/2016, le giustificazioni relative alle voci di prezzo e tecniche che concorrono a formare l'importo complessivo offerto per l'appalto in aggiudicazione.
- Con nota prot. 4602 del 03.04.2019 la Cooperativa ha prodotto le proprie giustificazioni in merito al prezzo proposto nonché all'offerta tecnica.

**Ciò premesso,**

il RUP di gara dà atto che l'impresa ha inviato la documentazione richiesta a mezzo PEC prot. 4602 del 03.04.2019.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla Cooperativa, il RUP, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, nonché dalle indicazioni di cui al comma 4 dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione; l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di



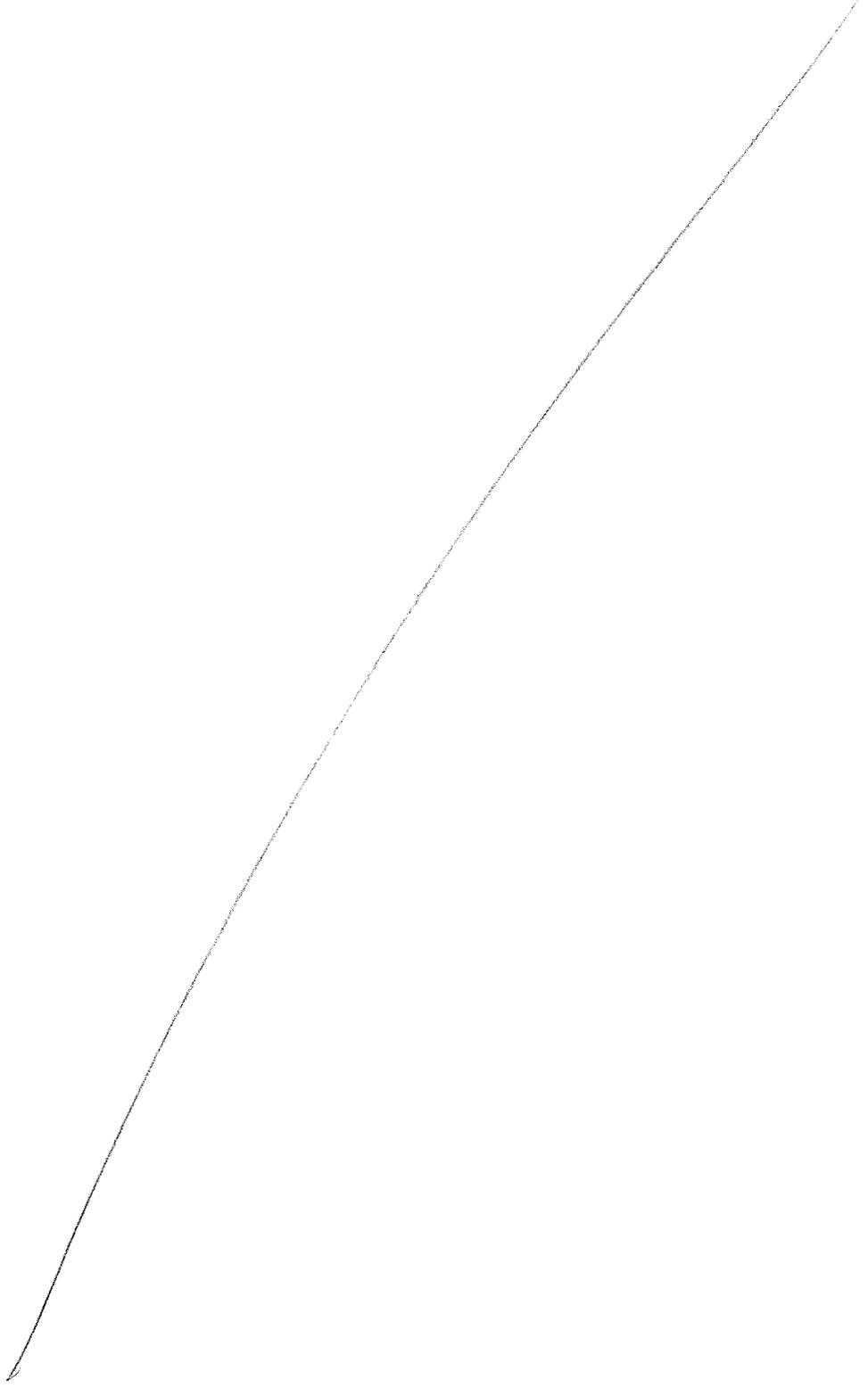
- utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- b) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
  - c) la medesima verifica di congruità deve poi essere individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo conformemente all'art. 96 del D.lgs. n. 50/2016;
  - d) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
  - e) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem alle giustificazioni* offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle Imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
  - f) le spiegazioni previste dal comma 1 dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 possono riferirsi, secondo quanto indicato dal comma 4 del medesimo articolo:
    - a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
    - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
    - c) l'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

**Ricordato e tenuto presente quanto sopra,**

**Il RUP dopo attenta analisi della documentazione presentata dalla Prisma Società Cooperativa Sociale Consortile di Vicenza (VI) con nota prot. 4602 del 03.04.2019,**

**dichiara**

- in ragione della specificità dell'appalto in questione avente ad oggetto l'appalto del servizio di "Manutenzione del verde pubblico e dei cigli stradali comunali", dalle giustificazioni addotte in ordine all'analisi prezzi unitari relativi al costo del personale, spese generali correnti e fisse, utile



di impresa, struttura organizzativa, formulazioni tecniche è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità dell'offerta;

- per la motivazione analitica delle voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni e successive precisazioni presentate dalla Cooperativa;
- le giustificazioni prodotte dalla Cooperativa aggiudicataria di gara, sono sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il RUP si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza, rimandando il presente verbale alla Commissione di Gara per la conclusione delle operazioni di gara.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale composto da n. 4 pagine che viene sottoscritto come appresso.

Isola Vicentina 04 aprile 2019

IL RUP  
Geom. Vilma Garelo

