

PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. 37102 del 05.06.2018

OGGETTO: Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta svolta dalla Provincia di Vicenza in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto di VI.ABILITA' s.r.l. per l'appalto dei lavori di manutenzione straordinaria pavimentazioni stradali SS.PP. varie - Aree SUD OVEST - Intervento 06/2017.

CIG [73055201D2]

CUP [G97H17000090003]

Importo complessivo dell'appalto:

- Base di gara:	€ 3.350.000,00
- Oneri per la sicurezza:	€ 50.000,00 (non soggetti a ribasso d'asta)
Totale complessivo:	€ 3.400.000,00 (oneri fiscali esclusi)

VERBALE DI GARA N. 6 (Seduta pubblica)

Il giorno **05 giugno 2018**, alle ore 9:05, nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la Commissione giudicatrice per l'appalto in oggetto, nominata con determinazione dirigenziale n. 79 del 05.02.2018, così composta:

- arch. Andrea Turetta, dirigente del Settore Lavori Pubblici della Provincia – Presidente;
- ing. Matteo Calabrese, istruttore tecnico direttivo dipendente della Provincia – Componente esperto;
- ing. Fabio Zeni, direttore generale della società Vi.abilità s.r.l. - Componente esperto.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dal geom. Fabio Lovato, dipendente della Provincia.

Si dà atto, inoltre, che sono presenti tra il pubblico:

- sig. Luigi Tellatin, il quale dichiara di essere procuratore dell'impresa GRUPPO ADIGE BITUMI s.p.a. con sede in Mezzocorona (TN).

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali di gara ed in particolare il n. 5 del 23.04.2018, riprende le procedure di gara relative all'appalto in oggetto.

Il Presidente dà atto che con provvedimento in data 31.08.2018 prot. n. 36302, pubblicato sul sito internet della Stazione Unica Appaltante della Provincia, e comunicato in data 31.05.2018 con prot. n. 36357 a mezzo PEC a tutti i concorrenti, è stata fissata la seduta pubblica per rendere noto l'esito della procedura di verifica della congruità delle offerte anomale e proporre l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla attestazione in data 25.05.2018 prot. n. 6321, ed acquisita agli atti della Stazione Unica Appaltante il 28.05.2018 con prot. n. 35110, ed allegata al presente verbale sub A), per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale attestazione risulta che le giustificazioni presentate dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Concorrenti di tipo orizzontale "ECOVIE società cooperativa (mandataria) – SALIMA s.r.l. - BEOZZO COSTRUZIONI s.r.l. (mandanti)" con sede legale in 35020 Codevigo (PD), strada dei Pescatori n. 6C, con il punteggio complessivo di 100,000/100 e con il ribasso offerto del 29,211%, sono complete ed adeguate, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento e dell'offerente.

Quindi la Commissione giudicatrice, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori in oggetto al costituendo Raggruppamento Temporaneo di Concorrenti di tipo orizzontale "ECOVIE società cooperativa (*mandataria*) – SALIMA s.r.l. - BEOZZO COSTRUZIONI s.r.l. (*mandanti*)" con sede legale in 35020 Codevigo (PD), strada dei Pescatori n. 6C, con il punteggio complessivo di 100,000/100 e con il ribasso offerto del 29,211%, e quindi per un importo contrattuale di € **2.421.431,50**, compresi gli oneri per la sicurezza pari a € 50.000,00, oltre agli oneri fiscali.

Il Presidente:

- rileva che il suddetto concorrente ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "*Stesa conglomerati bituminosi; segnaletica stradale*";

- constata che il secondo classificato è il costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti di tipo orizzontale "COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI s.p.a. (*mandataria*) – CGC s.r.l. - GRUPPO ADIGE BITUMI s.p.a. (*mandanti*)" con sede legale in 36066 Sandrigo (VI), via Astico, con il punteggio complessivo di 85,765/100 e con il ribasso offerto del 20,735%, il quale ha dichiarato di voler subappaltare le seguenti lavorazioni così come descritte nella dichiarazione allegata all'offerta: "*Opere varie appartenenti alla categoria OG3 e segnaletica stradale. Non saranno subappaltate lavorazioni rientranti tra quelle indicate all'art. 1, comma 53 della L. 06.11.2012 n. 190.*";

- dispone che il presente verbale sia trasmesso alla società VI.ABILITA' s.r.l. per l'aggiudicazione, previa verifica di quanto sopra e di cui all'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

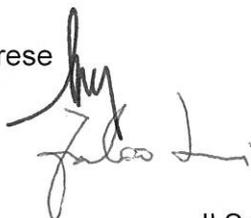
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione
Arch. Andrea Turetta



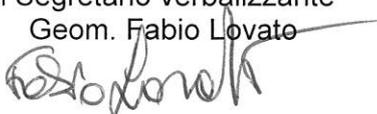
I Componenti esperti:

Ing. Matteo Calabrese



Ing. Fabio Zeni

Il Segretario verbalizzante
Geom. Fabio Lovato





Via Zamenhof, 829
36100 Vicenza

fax 0444 385799
P.IVA 02928200241
Email: info@vi-abilita.it
PEC: vi-abilita@legalmail.it
www.vi-abilita.it

Direzione e Coordinamento della Provincia di Vicenza

Spett.le Stazione Unica Appaltante

c/o Provincia di Vicenza

Vicenza 25/05/2018

Protocollo n. 6321 SMO/msa

**OGGETTO: SS.PP. Varie – Lavori di manutenzione straordinaria pavimentazioni stradali – Aree Sud-Ovest (commessa 06/2017).
Procedura aperta prot. n. 86915 del 27/12/2017.
Verifica della congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.
CIG: 73055201D2 CUP: G97H17000900003**

Premesso che:

- nella seduta di gara del 23/04/2018 la Commissione di gara ha individuato quale miglior offerente l'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l., con sede a Codevigo (PD), con punteggio riparametrato di 100;
- entrambi i punteggi relativi agli elementi di valutazione tecnica ed economica risultano superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (pari a 70 il punteggio totale relativo all'offerta tecnica e 30 il punteggio totale relativo all'offerta economica) ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione di gara ha proposto l'aggiudicazione dei lavori a tale Associazione Temporanea d'Imprese;
- la documentazione di gara è stata quindi trasmessa a Vi.abilità S.R.L. per l'aggiudicazione, previa verifica di cui all'art. 32 comma 5 del D.Lgs. 50/2016;

Tutto ciò premesso il sottoscritto RUP, ricevuta la documentazione di gara, ha provveduto a richiedere all'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l., con PEC prot. 4864 del 24/04/2018, di fornire le necessarie spiegazioni e giustificazioni dei prezzi offerti in sede di gara, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, precisando che le suddette giustificazioni dovranno pervenire a Vi.abilità S.R.L. entro e non oltre il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno 09/05/2018.

In data 09/05/2018 alle ore 9:25 l'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l., ha provveduto a recapitare a Vi.abilità S.R.L. le proprie giustificazioni così articolate:

1. Presentazione delle capacità tecniche e gestionali del concorrente;
2. Esperienze nella realizzazione di lavori simili;
3. Componenti tecniche e funzionali per la gestione della commessa;
4. Ubicazione dei siti, autorizzazioni produzioni in relazione ai lavori oggetto dell'appalto;
5. Macchinari mezzi d'opera e squadre;
6. Analisi giustificative dell'offerta
 1. Manodopera,
 2. Materiali,

Fazio Donati

ms

FL

Am

3. Depositi e discariche,
4. Mezzi d'opera macchinari ed attrezzature
5. Lavorazioni specialistiche,
6. Spese Generali,
7. Utile d'Impresa.

A supporto di tali giustificazioni sono state inoltre unite le seguenti,

- schede di analisi prezzi riferite agli art. di elenco, prezzi
 1. D.11 – Strato di base 0-30/40, a mq per uno spessore finito di 10 cm
 2. D.12 – Ecobase di granulometria 0-30/40, a mc
 3. D.20 – Basebinder trad. a peso. (*ton.*)
 4. D.21 – Binder trad. per ricariche e risagomature a peso – fuso A (*ton.*)
 5. D.22 – Binder trad. per ricariche e risagomature a peso – fuso B (*ton.*)
 6. D.24 – Binder trad., a mq per uno spessore finito di 5 cm
 7. D.25 – Basebinder trad., a mq per uno spessore finito di 7 cm
 8. D.50 – Strato d'usura trad. a mq per uno spessore finito di 3 cm – fuso B
 9. D.52 – Strato d'usura trad. a peso – fuso A (*ton.*)
 10. D.53 – Strato d'usura trad. a mq per uno spessore finito di 3,5 cm – fuso A
 11. D.63 - Strato d'usura mod. a mq per uno spessore finito di 3,5 cm – fuso A con granella di alto forno
 12. D.64 - Strato d'usura mod. a mq per uno spessore finito di 4 cm – fuso A con granella di alto forno
 13. D.71 - Strato d'usura mod. a mq per uno spessore finito di 3 cm – fuso B
 14. D.81 - Strato d'usura SMA a mq per uno spessore finito 4 cm
 15. D.82 - Strato d'usura ANTISKID a mq per uno spessore finito di 3
 16. D.83 - Strato d'usura ANTISKID a mq per uno spessore finito di 4
 17. D.91 – Esecuzione di fresatura 0-20 cm
 18. D.92 - Esecuzione di fresatura 20-40 cm
 19. D.102 – Sovraprezzo a Basebinder sp. 7 cm per esecuzione in orario festivo e/o notturno
 20. D.103 - Sovraprezzo a binder sp. 5 cm per esecuzione in orario festivo e/o notturno
 21. D.104 - Sovraprezzo a strato d'usura sp. 3 cm per esecuzione in orario festivo e/o notturno
 22. D.105 - Sovraprezzo alle voci di congl. bit. corrisposti a peso per esecuzione in orario festivo e/o notturno
 23. D.106 – Sovraprezzo a esecuzione di fresatura in orario festivo e/o notturno
 24. D.107 – Sovraprezzo a strati d'usura di spessori 3,5 e 4 cm per esecuzione in orario festivo e/o notturno
 25. D.112 – griglia composita in fibre di poliestere ... a mq
 26. D.120 – ricostruzione in sottofondo di misto cementato a mc
 27. D.131 – sistemazione e risagomatura cigli stradali (*a ton.*)
 28. D.132 – sistemazione conglomerato a raccordo cunetta
 29. D.133 – compenso per la messa in quota di pozzetti ...
 30. D.140 – Esecuzione di segnaletica con strisce da 12 cm, a m
 31. D.141 - Esecuzione di segnaletica con strisce da 15 cm, a m
 32. D.142 - Esecuzione di segnaletica con simboli, frecce ecc., a mq

33. C.1 – Corpo d'opera “Impianto cantiere”;

- offerta di fornitura all'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l. di materiali e conglomerati bituminosi del 25/01/2018 a cura di BTECH S.r.l. di Sandrigo (VI);
- offerta di fornitura all'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l. di conglomerati bituminosi, emulsioni, inerti e cementi del 29/01/2018 a cura di SUPERBETON S.p.A. di Nervesa della Battaglia (TV);
- offerta di fornitura all'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l. di conglomerati bituminosi, di trasporto di conglomerati, di conferimento a discarica e oneri di conferimento del fresato del 26/01/2018 a cura di SALIMA S.r.l. di Limena (PD);
- offerta di esecuzione della segnaletica orizzontale all'A.T.I. ECOVIE S.C., SALIMA S.r.l. e BEOZZO COSTRUZIONI S.r.l. del 26/01/2018 a cura di VENETA SICUREZZA E SEGNALETICA STRADALE S.r.l. di Due Carrare (PD)
- Scheda del costo medio orario per i dipendenti delle imprese edili ed affini (operai) relativo a maggio 2016 edita da Ministero del Lavoro e delle politiche sociali.

Dall'esame della documentazione presentata dall'A.T.I., **non è** emersa la necessità di chiedere delle integrazioni.

Preso atto delle giustificazioni prodotte dall'A.T.I., dall'analisi della documentazione fornita è emerso quanto segue:

- è stata eseguita la verifica dei conteggi della lista delle lavorazioni e forniture previste per l'esecuzione dei lavori che ha dato esito positivo¹;
- il costo della manodopera, pur riferito ad una tabella ministeriale non aggiornata² (vi sono differenze irrilevanti), è stato giustificato a mezzo di specifiche schede di analisi prezzi unitari e si ritiene adeguato in relazione al tipo di lavoro, pur rilevando alcune contraddizioni in termini di produzione non sempre coerente con la stesa di conglomerati bituminosi differenti;
- il costo orario esplicitato per il noleggio dei mezzi si ritiene congruo;
- per l'approvvigionamento dei materiali sono state allegate,
 - tre offerte relative alla fornitura dei prodotti necessari per le pavimentazioni in elenco, tutte e tre sono allineate sulle quotazioni comuni e sono riferibili ai seguenti produttori:
 1. *BTECH S.r.l.* di Sandrigo (VI) -del 25/01/2018,
 2. *SUPERBETON S.p.A.* di Nervesa della Battaglia (TV) - del 29/01/2018,
 3. *SALIMA S.r.l.* di Limena (PD) -del 26/01/2018, mandataria dell'A.T.I.;
 - una offerta relativa all'esecuzione della segnaletica orizzontale, per le tre voci in elenco prezzi (D.140, D.141 e D.142) del seguente operatore:

1 Quadro di raffronto prezzi – progetto/offerta di gara del 17/05/2018.

2 Tabella ministeriale del 26/10/2017 del costo della manodopera valevole per tutti i comuni della Provincia di Vicenza con decorrenza 01/10/2017.

1. *VENETA sicurezza e segnaletica stradale S.r.l.* di Due Carrare (PD) – del 26/01/2018;

- i prodotti elencati coprono tutte le principali forniture di cantiere e i prezzi di offerta corrispondono con i prezzi dei materiali riportati nelle schede di analisi dei prezzi unitari;
- i preventivi per le forniture dei materiali e per l'esecuzione delle segnaletica orizzontale con i relativi prezzi, trovano corrispondenza con le schede di analisi dei prezzi unitari, maggiorati delle spese generali e dell'utile d'impresa;
- le schede di analisi dei prezzi unitari sono state compilate per tutte le lavorazioni che concorrono alla formulazione dell'offerta e sono state correttamente individuate tutte le componenti di prezzo (manodopera, materiali, noli, trasporti, spese generali, utile d'impresa);
- le spese generali, indicate nella misura del 10% sui singoli prezzi unitari, si ritengono adeguate in relazione al tipo di lavoro;
- l'utile di impresa, indicato pari al 3% sui singoli prezzi unitari, se pur ritenuto esiguo richiamato quanto espresso dal *Cons. Stato, Sez. V, 13/2/2017, n. 607 e 25/1/2016, n. 242; Sez. III, 22/1/2016, n. 211 e 10/11/2015, n. 5128* secondo cui *"al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico"* è valutato ammissibile in relazione all'offerta nel suo insieme.

Per le motivazioni sopra esposte, le giustificazioni addotte dall'impresa e le analisi prodotte sono state ritenute esaustive e l'offerta nel suo complesso è ritenuta congrua.

Si dispone pertanto di provvedere all'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32 comma 5 del D.Lgs 50/2016.

IL RESPONSABILE UNICO
DEL PROCEDIMENTO

Dott. Ing. Stefano Mottin

